TOWARDS HOLISTIC HOSPITALITY: TRANSFORMING THE KOREAN-AMERICAN CHURCH FOR SEXUAL MINORITIES IN AN INCLUSIVE WORSHIP COMMUNITY

A Practical Research Project

presented to

the Faculty of

Claremont School of Theology

In Partial Fulfillment

of the Requirements for the Degree

Doctor of Ministry

by

JOHN JINSEOK CHEON

May 2020

This Practical Research Project completed by

JOHN JINSEOK CHEON

has been presented to and accepted by
the Faculty of the Claremont School of Theology
in partial fulfillment of the requirements of the degree

Doctor of Ministry

Faculty Committee

Namjoong Kim, Chairperson
Namsoon Kang

Dean of the Faculty

Sheryl Kujawa-Holbrook

May 2020

ABSTRACT

TOWARDS HOLISTIC HOSPITALITY: TRANSFORMING THE KOREAN-AMERICAN CHURCH FOR SEXUAL MINORITIES IN AN INCLUSIVE WORSHIP COMMUNITY

by

John Jinseok Cheon

This project wrestles with the issue of conditional hospitality towards sexual minorities within the church. Due to traditional understandings on the doctrine of sin, the church has not justly practiced hospitality towards sexual minorities. In order to overcome this judgmental practice, the project suggests "holistic hospitality." It means that hospitality is the foundation on which the true meaning of life is given to all living creatures, implying that every human being is ontologically affirmed by God and should be respected as such. From this perspective, the project discusses the Korean-American church's reaction to sexuality issues and biblical interpretations on them. Furthermore, the project critically assesses male-centered Confucian culture within the Korean-American church, new ways to overcome a sexually oppressive culture, and the affirmation of sexuality itself as God's gift. The project strives to open new perspectives on including sexually diverse people within the same worship community. And it suggests holistic hospitality practicalized in the vision of worship as feast, worship in harmony, and worship for transformation through three liturgies: call to worship, Communion, and sermon. The goal of this project is to help the church transform their worship towards being sexually inclusive so that sexual minorities may become equal members of the church.

KEYWORDS: Hospitality, Sexual Minority, Homosexuality, LGBTQIA+, Korean-American Church, Worship, Liturgy

국문 초록

통전적 환대를 향하여: 성소수자를 포괄하는 예배공동체를 위한 미주 한인교회의 갱신

by

John Jinseok Cheon

이 프로젝트는 교회 내의 성소수자에 대한 조건부 환대 문제를 다룬다. 그동안 교회는 죄의 교리에 관한 전통적인 이해들 때문에 성소수자에 대해 정당한 환대를 실행하지 못하였다. 이 프로젝트는 이런 도덕적 정죄 행위를 극복하기 위하여, 예배 가운데 젠더 정체성과 성적 지향의 다양성을 온전히 인정하고자 하는 통전적 환대를 제안한다. 통전적 환대란 모든 생명체에 주어진 삶에 진정한 의미를 부여하는 기초가 환대라는 것으로서 모든 인간은 존재론적으로 하나님으로부터 인정을 받으며 그 존재 자체로 존경을 받아야 함을 함의하고 있다. 이 프로젝트는 통전적 환대의 시각에서, 미주 한인교회의 젠더 정체성, 성적 지향, 섹슈얼리티에 관한 입장들과 성서해석들을 논한다. 더 나아가 이 프로젝트는 미주 한인교회 내에 편만한 남성 중심의 유교 문화에 대해 비판적으로 접근하고 성 억압적인 문화를 극복하며 섹슈얼리티 그 자체를 하나님의 선물로 인정하는 새로운 길들을 찾아본다. 이를 위하여 잔치로서의 예배, 어울림의 예배, 함께 변화하는 예배의 비전을 각각 세 가지 예전 – 예배로의 부르심, 성찬, 설교 –에 구체화하여 통전적 환대 실천을 제안한다. 이 프로젝트의 목적은 젠더 정체성과 성적 지향이 서로 다른 사람들을 포용하는 예배로 갱신하고 결과적으로 성소수자들이 교회의 동등한 구성이 될 수 있도록 돕는 데 있다.

키워드: 환대, 성적 소수자, 동성애, LGBTQIA+, 미주 한인교회, 예배, 예전

SUMMARY

Chapter 1, "Introduction," questions conditional hospitality practiced in the church to expand their congregational membership and suggests a more holistic approach to truly welcome people of all backgrounds. It particularly examines the reality of aversion against sexual minorities in the Korean-American church and raises questions about the literalistic and legalistic interpretation of biblical passages that supports their stance. The suppression of discourse on sexuality by a male-centered patriarchal culture is also discussed in this context. The project suggests a worship community composed of people with diverse gender identities and sexual orientations. It clarifies the originality, scope, and limitation of research methods that critically deal with the literature on this subject in terms of holistic hospitality.

Chapter 2, "The Philosophy of Hospitality and Theology: Towards Holistic Hospitality," begins by discussing Jacques Derrida's "infinite" hospitality through analyzing his ideas, "Adieu" and "responsibility." The theological discussion on Derrida's "infinite" hospitality is explained in doctrinal and practical approaches. The doctrinal approach, shown through Miroslav Volf's theology of "embrace" and Hans Boersma's "preferential hospitality," attempts to expand hospitality without modifying existing theology of atonement. The practical approach, discussed with Letty Russell's "just" hospitality against the oppressed strangers and Kang Namsoon's materialization of justice based on unconditional "compassion," criticizes the doctrinal approach in being unable to avoid the limitations of atonement-based hospitality. Holistic hospitality can be found by combining the best of these two approaches. God's unconditional hospitality is the foundation on which the true meaning of life is given to all living creatures, implying that every human being is ontologically affirmed by God and should be respected as such.

Chapter 3, “Inhospitality among the Korean-American Church against Sexual Minorities,” discusses the Korean-American church’s negative reaction to the legalization of same-sex marriages and recognizing LGBTQIA+ clergy in the Presbyterian Church in America and the United Methodist Church. The results of the analysis are as follows: 1) There is a lack of personal relationships and conversations with sexual minorities in the church, 2) They condemn the gender identity and sexual orientation of sexual minorities based on their literalistic and legalistic understanding of the Bible. 3) There is no interest in pastoral care for many sexual minorities who struggle with their gender identities and sexual orientations.

Chapter 4, “Biblical Interpretation of ‘Homosexuality’: Towards Contextualizing Interpretation,” asks whether 'homosexuals', condemned by literalistic and legalistic interpretations of certain passages in the Bible, should apply to today’s LGBTQIA+ community. The chapter emphasizes the importance of understanding the historical, cultural, and religious background of the texts, while at the same time considering the church's life setting in the interpretation of those particular passages. In the meantime, it tries to interpret them in the contextualization that opens up the possibility of whole-hearted hospitality for sexual minorities. Above all, it emphasizes that the foundation of all interpretations must be derived from the words and life of Jesus Christ. It argues that we should no longer expect to find grounds to condemn sexual minorities in the Bible.

Chapter 5, “Creating Inclusive Church Cultures for Sexual Minorities,” discusses the homophobia that is prevalent in the church, not only because of exclusive biblical interpretation but also because of cultural factors deeply embedded within the church. It analyzes gender discrimination in the church culture dominated with Confucian patriarchalism in the Korean Church. Then it attempts to form mother / lover / friend image of God beyond the patriarchal /

monarchic God's image. It argues that the suppression discourse on sexuality in the church is the result of the discriminate dualism in which soul and body are separated and the body is regarded as non-essential. Rather, the body is celebrated as a source of life.

Chapter 6, “Forming Inclusive Liturgies for Sexual Minorities in a Worship Community,” examines liturgic practices created by theologians for sexual minorities and explores the different ways they can fit in the context of the Korean-American church. The chapter presents three visions that help people with different gender identities and sexual orientations form an inclusive worship community: 1) worship as a feast, in which all people are invited and each person’s God-given gifts are shared with each other; 2) worship in harmony, in which sexual minorities are not only welcomed but also affirmed with their gender identities and sexual orientations; 3) worship for transformation, in which a community is transformed to embrace all kinds of minorities who are ostracized in our society. Each of these three visions of worship is embedded respectively into three rituals: call to worship, Communion, and sermon.

Chapter 7, “Conclusion and Suggestion,” summarizes that this project strives to overcome the conditional hospitality of the church to sexual minorities and form an open worship community with holistic hospitality from an eschatological perspective. The chapter also reviews the responses by lay leaders and co-pastors of Sallims Church to the three rituals. Throughout this process, people with different gender identities and sexual orientations are encouraged to create an open worship community where they are equal members called by God.

국문 요약

제 1 장 “서론”은 환대가 교회 내에서 복음 전파와 교인 만들기 수단으로 실행되는 현실에 문제를 제기하고 이를 극복하기 위해 서로 다른 배경을 지닌 모든 사람을 진심으로 환영하는 통전적인 환대를 제안한다. 특히 미주 한인교회의 성소수자에 대한 혐오의 실제를 검토하며, 성소수자와 관련된 성서 구절들에 대한 문자주의적이며 율법주의적인 해석과 가부장주의적 남성 중심 문화와 성 담론의 억압에 문제를 제기한다. 통전적 환대에 기초하여 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들로 구성된 예배공동체의 비전을 제시하고 그 비전에 따른 예전 구성을 제안한다. 이 주제와 관련된 문헌들을 통전적 환대에 입각하여 비평적으로 다루는 연구 방식의 독창성, 범위, 그리고 그 제한성을 명시한다.

제 2 장 “환대 철학과 신학: 통전적 환대를 향하여”는 쟈크 데리다의 환대 철학에 담긴 “아듀”와 “책임” 사상의 분석을 토대로 그의 “무한한” 환대 개념을 논의 출발로 삼는다. 데리다의 “무한한” 환대 개념에 대한 신학적 논의는 교리적 접근과 실천적 접근으로 구분된다. 교리적 접근은 기존의 속죄론의 수정 없이 환대를 확장하려는 시도로써 미로슬라브 볼프의 “포용” 신학과 한스 부르스마의 “우선적” 환대가 검토된다. 교리적 접근이 속죄론에 기초한 환대의 제한성을 피할 수 없음을 비판하는 실천적 접근으로는 레티 러셀의 억압받는 낯선 자들에 대한 “정당한” 환대와 강남순의 “무한한 연민”에 기초한 정의 실현을 위한 환대 행위가 검토된다. 그리고 이 두 가지 접근 방식을 통합하여 통전적 환대 개념을 제시한다. 통전적 환대란 하나님의 창조로부터 역사의 완성까지 모든 역사적 순간의 의미를 파악하는 일관된 기초가 인간을 향한 하나님의 무조건적인 환대라는 의미이다. 이 개념의 신학적 정당성을 확보하기 위해 교부 이레니우스의 총괄갱신(recapitulation) 개념을 비평적으로 수용한다.

제 3 장 “미주 한인교회의 성소수자에 대한 비환대성”은 미주 한인교회가, 오바마 행정부가 발표한 동성애자 지원 정책, 미국장로교회와 연합감리교회의 성 정체성과 결혼 관련 헌법 수정 운동에 보인 반응들의 문제점들을 검토한다. 이 반응들에 대한 분석 결과는 다음과 같다: 1) 미주 한인교회의 반응은 현실 목회 현장에서 마주치는 성소수자와의 인격적인 만남과 대화를 통해 형성된 응답(response)이 아니라 각 교회와 목회자가 속해 있는 각 교단 정책에 대한 교리적인

반발(reaction)이다. 2) 미주 한인교회는 젠더 정체성과 성적 지향 이슈로 고민하고 갈등하고 방황하는 많은 성소수자를 위한 목회적 돌봄에 관심이 없다. 3) 미주 한인교회는 문자주의적이며 율법주의적인 성서 이해에 집착하여 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향을 정죄하고 있다.

제 4 장 “동성애’에 대한 성서적 해석 논의들: 상황화 해석을 향하여”는 성서 안의 특정 구절들에 대한 문자주의적이며 율법주의적인 해석으로 정죄되는 ‘동성애자’가 정확히 오늘날 말하는 성소수자 개념에 적합한 것인지 질문한다. 오히려 본문들에 대한 역사적, 문화적, 종교적 배경을 이해하고, 동시에 현재 그 특정 분문을 해석하는 교회가 처한 삶의 자리의 중요성을 강조한다. 그런 가운데 성소수자에 대한 통전적 환대의 가능성을 열어주는 상황화 해석을 시도한다. 무엇보다도 모든 해석의 기초는 예수의 말씀과 삶에서부터 도출되어야 함을 강조한다. 이런 논의를 통하여 더는 성서를 통해 성소수자를 정죄할 근거를 찾을 수 없다고 주장한다.

제 5 장 “성소수자를 포괄하는 교회 문화 생성”에서는 미주 한인교회에 만연한 ‘동성애’ 혐오 경향은 배타적인 성서 해석뿐만 아니라 교회 내에 뿌리 깊게 박혀 있는 문화적인 요인들에 기인함을 논한다. 이를 위해 유교적 가부장주의 문화에 지배되고 있는 교회 내의 성차별 문화를 분석한다. 또한 가부장/군주 하나님의 이미지를 벗어나 어머니/연인/친구 하나님 이미지를 형성하려는 시도를 검토한다. 교회 내 만연한 성담론의 억압이 영혼과 육체의 분리라는 이원론, 몸을 비본질적인 것으로 간주하는 신학의 결과임을 밝히는 신학적 논의를 바탕으로 생명의 원천으로서의 몸을 강조하는 성의 신학을 제시한다. 이 맥락에서 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향 자체를 성의 남용이란 시각으로 보는 것은 잘못임을 주장한다.

제 6 장, “성소수자를 포괄하는 예배공동체 예전 형성”은 기존의 신학자들이 만든 성소수자를 위한 예전들을 검토한 후, 통전적 환대에 기초하여 미주 한인교회의 맥락에서 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들을 포괄하는 예배공동체를 구성하는 데 도움을 주는 세 가지 예배 비전을 제시한다: 1) 잔치로서의 예배: 젠더 정체성과 성적 지향 차이와 상관없이 예배 공동체로 초대되어 예수 그리스도가 주는 은사를 함께 나누며 누리는 예배, 2) 어울림의 예배. 성소수자를 ‘환영’하는 것 뿐만 아니라 그들의 젠더 정체성과 성적 지향을 ‘인정’하는 예배, 3) 함께 변화하는 예배: 서로 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들에게 주어진 은사 나눔을 통하여 기존의 공동체가 모든

형태의 소수자와 함께 하는 예배. 이런 세가지 예배 비전이 각각 구체화된 세가지 예전 – 예배로의 부르심, 성찬, 설교 – 을 구성한다.

제 7 장 “결론 및 제언”은 이 프로젝트를 통하여 미주 한인교회는 성소수자를 향한 제한된 환대를 극복하고 종말론적 완성의 시각에서 통전적 환대를 향하여 끝없이 자신을 개방해 가는 예배공동체로 변화해 가야함을 재강조한다. 성소수자와 함께하는 예전 실례에 대한 살림교회 평신도 리더들과 목회자들의 반응을 검토하여, 예전 실례를 수정한다. 이 과정에서 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들은 모두 하나님으로부터 부름받은 동등한 예배공동체의 일원으로서 서로 더불어 하나로 어우러진 열린 공동체를 형성해 가길 기대한다.

목차

TABLE OF CONTENTS

Chapter I

서론 (Introduction)

A. 문제 제기

나는 2002 년 샌프란시스코 신학대학원에 진학하기 전, 클레어몬트 대학원에서 역사철학 분야 박사과정에 있었다. 이 때 평생 처음으로 성소수자를 만났다.[1] 나의 영어 구사능력 향상에 칭찬과 격려를 아끼지 않았던 역사학과 학과장 교수, 나와 함께 박사과정에 입학하여 늘 역사철학에 관해 통찰력 넘치는 토론을 전개했던 친구, 그리고 나의 세계교회사 및 종교철학에 대한 관심을 최고조로 끌어올려 주었던 클레어몬트 신학대학원의 교회사 교수, 이들이 나의 클레어몬트 유학생활에 학문적으로 큰 영향을 끼친 성소수자들이었다. 또한 훗날 목회자가 되기 위해 신학대학원에 입학하고 북미주 제자회 교단[Christian Church (Disciples of Christ) in USA and Canada]에 가입했을 때, 각 분야에서 열심히 사역하는 성소수자 목회자들을 만날 수 있었다. 그들은 거의 예외 없이 지역교회 목회자로, 총회 기관 임원으로, 신학교 교수로 훌륭한 역할을 감당하고 있었고 지금도 그렇다.

그런 경험을 가지고 목사 안수를 받은 후, 미주 한인교회 목회 일선에 나섰을 때 다수의 한인 동료 목회자들이 교파를 막론하고 '동성애자'를 얼마나 혐오하고 정죄하는 지 경험하면서 크게 당황했다. 왜냐하면, 그들이 그려내는 '동성애자' 이미지가 내가 경험해 온 성소수자 모습과는 너무나 달랐기 때문이다. 많은 한인 목회자들에게 '동성애자'란 창조 섭리를 거스르고 비뚤어진 정욕을 좇아 멸망의 길로 가는 죄인이었다. 무엇보다도 성서 안의 몇 개의 구절들 – '동성애'를 정죄하는 내용이라 주장되는 구절들 –을 하나로 엮어, '동성애자' 정죄를 당연시하였다. 나는 이런 교리로

---

[1] 이 프로젝트는 동성간 성적 관계를 맺고 있는 사람들을 표현하는 단어로 '동성애자'(homosexual) 대신에 '성소수자'(sexual minority)를 사용한다. '동성애'란 단어 자체가 이미 병리학적이며 도덕적인 판단의 함의를 지니고 있기 때문에 동성간 성적 관계를 가진 사람에 관해 부정확하고 더 나아가 공격적인 표현이 될 수 있기 때문이다. 미국 정신분석학 협회(American Psychiatric Association)는 이미 1973 년에 '동성애자'를 정신 장애(mental disorder)의 목록에서 삭제한 바 있다. (American Psychological Association, "Sexual Orientation & Homosexuality," http://ww.apa.org/topics/lgbt/orientation 참조.) 그러므로 의학적인 면에서 동성간의 성적 관계는 병리학적 현상이 아니라 하나의 성적 지향(sexual direction)이다. 이런 면에서 동성애자보다는 성소수자라는 단어의 사용이 동성간의 성적 관계를 맺는 사람들의 권리와 존엄성을 존중하는 자세로 여겨진다. 이 프로젝트에서 동성애(자)라는 단어는 미주 한인교회에서 일반적으로 통용되는 경우를 말할 때에 한해서 작은 따옴표를 사용해서 표현할 것이다.

나의 정신과 마음을 무장하기 전에 성소수자를 친구로 만났기에 이 교리가 나의 마음을 움직이는 생명력 있는 교훈이 될 수 없었다. 그러면서 사람을 정죄하는 교리가 아니라 사람을 살리는 실천이 중요함을 깨닫게 되었다.

내가 공동목사로 시무하고 있는 캘리포니아 뉴포트비치 시에 위치한 살림교회(Sallims Church)의 목회현장에서 만나는 평신도 중에는 그들의 사업 고객으로 혹은 이웃으로 성소수자와 자주 조우하며 함께 살아가는 사람들이 있다. 그들은 서로 도움을 주고받는 좋은 관계를 맺고 살아가고 있으나 성소수자를 죄인으로 정죄하는 것이 교회의 교리라는 주장때문에 무거운 마음으로 그들을 대하고 있다. 어떤 그리스도인들은 '동성애'는 정죄하되, '동성애자'는 사랑으로 품어야 한다고 말하기도 한다. 나는 솔직히 이 말을 온전히 이해하지 못한다. 성소수자의 젠더 정체성(gender identity)이나 성적 지향(sexual orientation)을 정죄하면서, 그들을 사랑한다는 것은 과연 무슨 뜻인가?[2] 그들의 의지와 상관없이 그들을 이성애자로 전환시키기 위해 동원된 수단으로서의 환대가 사랑이란 말인가? 그렇지 않다면, 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들을 환대한다는 것은 무슨 의미인가? 성소수자를 정죄하는 근거로 동원되는 성서 구절들에 대한 적합한 해석의 기초는 무엇이어야 할까? 성소수자가 기존의 교회 공동체 안에서 함께 어우러질 수 없게 만드는 독특한 예배 문화는 무엇이며 이를 어떻게 변혁해 갈 수 있을까? 젠더 정체성과 성적 지향이 다른 사람들이 함께 하는 환대에 기초한 예배의 비전과 실제는 어떠해야 하는가? 실제로 성소수자를 조건 없이 환대하는 예전(liturgy)은 어떠해야 하는가?

이 프로젝트는 이상의 질문들에 대한 답을 찾아 가면서 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들이 함께 하는 미주 한인교회 예배공동체를 형성하기 위한 실천 방법들을 제시해 보고자 한다. 그래서 성소수자에 대한 삶에서의 실제 경험과 교회의 교리적 가르침과의 차이 가운데서 곤혹스러워하는 교우들, 환대와 정죄 사이에서 이율배반에 빠져드는 미주 한인교회 목회자들, 교회로부터 쏟아지는 혐오와 정죄의 언어 때문에 깊은 상처를 받고 있는 LGBTQIA+와 그 가족들이

---

[2] 젠더 정체성(gender identity)과 성적 지향(sexual orientation) 개념에 관해서는 I. 서론 C. 개념정의 참조.

모두 예수 그리스도 사랑 가운데 함께 어우러져 예배 드리는 환대 공동체의 가능성을 찾아보고자 한다.[3]

B. 논지에 대한 토론

풀러(Fuller) 신학대학원 총장을 역임한 종교철학자 리차드 마우(Richard J. Mouw)는 그의 저서 *Uncommon Decency: Christian Civility in an Uncivil World*에서 다음과 같은 일화를 소개하고 있다:

> 대학 시절, 한번은 그레이하운드 버스를 타고 학교로 돌아가는 중이었다. 승객 중에 중년의 남자가 있었는데, 그는 여기저기 자리를 옮겨다니면서 여러 사람과 조용한 대화를 나누고 있었다..... 그러다가 마침내 내 차례가 되었다..... 그는 나에게 신상에 관한 질문 – 가족 관계, 공부, 취미 등–을 여럿 던졌다. 그러더니 주제가 거의 억지로 종교에 관한 것으로 급선회했다..... 거의 반사적으로 나는 내가 그리스도인임을 밝혔다. 이어서 터져 나온 그의 신경질적인 반응은 무방비 상태에 있던 나를 당혹스럽게 했다. '진작 그걸 얘기했어야지!' 그리고는 자리에서 일어나더니 통로를 다니면서 또 다른 대화 상대를 물색하기 시작했다.[4]

마우는 타인에 대한 환대를 단지 복음전도 수단으로 여기는 한 전도자와의 당혹스러운 만남에 대해 이야기하고 있다. 이런 종류의 제한된 환대는 복음전도란 미명 아래 다양한 목회 영역에서 나타나는 데, 성소수자를 향한 배타성에서 가장 뚜렷이 드러난다. 환대를 단지 수단으로 보는 그리스도인들은 '동성애'는 정죄 받아야 마땅한 것으로 믿고 '동성애자'가 이성애자로 전환(회개)할 수 있도록 돕는 환대만이 의미가 있다고 주장한다.[5]

그들에게 환대란 성소수자를 변화(회개)시키기 위한 수단 그 이상 그 이하도 아니다. 환대는 교회가 붙잡고 있는 속죄와 구원의 교리를 지키기 위한 출발에 불과하며 동시에 교인 만들기의 수단이기도 하다. 정작 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들에 대해 교회가 어떤 목회적 돌봄(pastoral care)을 제공해야 하는 지에 관한 책임 있는 제안과 실천은 보이지 않는다. 단지 교회가 반'동성애' 입장을 표명하면 사회로부터 갈등과 혐오를 조장한다는 비난을 받을까 봐 걱정하고, 반면에 '동성애자'를 지나치게 환대하면 '동성애'에

---

[3] 이 프로젝트에서 성소수자와 동일한 의미로 LGBTQIA+를 사용한다. LGBTQIA+ 개념에 관해서는 I. 서론 C. 개념정의 참조.

[4] Richard J. Mouw, *Uncommon Decency: Christian Civility in an Uncivil World 무례한 기독교: 다원주의 사회를 사는 그리스도인의 시민교양*, trans. 홍병룡 (서울: IVP, 2004), 34.

[5] 정진오, "왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?" *기독일보*, August 2, 2015, http://kr.christianitydaily.com/home/news/services/print.php?article_id=84255.

우호적인 입장을 갖게 될 위험성이 있을까 봐 염려하고 있을 뿐이다.[6]

역사적으로 교회는 환대를 중요시했다. 이스라엘의 탄생은 아브라함이 세 천사를 환대했던 이야기(창세기 18:1-15)로부터 시작된다.[7] 그리고 초대교회에서도 낯선 자를 환대하는 것은 신앙인의 삶 가운데 중요한 덕목 중 하나로 강조되었다(히 13:2).[8] 그럼에도 전통적인 의미에서의 환대는 늘 제한적이며 선택적이었다. 왜냐하면, 예수 그리스도의 십자가 사건은 속죄론이란 교리로 해석되었고, 이 속죄론 가운데서 예수 그리스도를 거부하는 '죄인'에 대한 무조건적인 환대란 불가능했기 때문이다.[9] 속죄론과 환대의 이율배반성은 오늘날 다문화, 다종교 사회에서 더 이상 지탱하기 어려운 자기모순적인 입장이 되고 있다.[10]

---

[6] 정진오, "왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?." 정진오는 '동성애' 문제를 다루는데 있어 두 가지를 주의해야 한다고 한다. "첫째는 동성애라는 문제 자체에 함몰되어 교회가 동성애자들에 대한 감정적 반대로 사회 갈등과 차별을 불러일으킨다는 비난에 직면하지 않도록 주의해야 한다. 둘째는 이웃 사랑과 돌봄이라는 명제 아래 동성애에 대해 우호적인 입장을 갖게 될 위험성에도 주의해야 한다."

[7] 정경호, "낯선 손님을 대접하는 아브라함과 사라의 환대의 밥상," *기독교사상* 657 (September 2013): 80-91; 김혜령, "초대의 환대와 방문의 환대," *제 3 시대* 92 (September 2016): 6-10; 임봉대, "구약성서에 나오는 환대에 관한 소고: 다문화 사회에서의 성경이해," *구약논단* 8 (September 2012): 34-59.

[8] 성서의 환대 전통에 관해서는 John Koenig, *New Testament Hospitality: Partnership with Strangers as Promise and Mission 환대의 신학*, trans. 김가영 (서울: 한국장로교출판사, 2002); 반재광, "누가의 '환대의 식탁' 연구 - 누가복음 14:12-24 과 사도행전 10 장을 중심으로," *신약논단* 24 (September 2017): 553-85; 김성희, "죄 많은 여인의 환대(눅 7:36-8:3)," *신약논단* 19 (December 2012): 1043-076 참조.

[9] 김진, "동성애와 배려의 윤리학," in *동성애에 대한 기독교적 답변 - 동성애를 긍정하지 않지만 동성애자들을 따뜻하게 맞이하는 교회*, ed. 기윤실부설 기독교윤리연구소 (서울: 예영커뮤니케이션, 2011), 189-90. 한국의 기윤실 부설 기독교윤리연구소가 발행한 '동성애'에 관한 편집서인, *기독교적 답변 - 동성애를 긍정하지 않지만 동성애자들을 따뜻하게 맞이하는 교회*는 이런 입장을 고수하고 있다. 예를 들어, "지금까지는 동성애 문제가 소수자 문제이므로 배려 차원의 문제로 접근할 수 있을 것이다. 그러나 성의 평등성 주장이 확산되어 동성 간의 사랑과 이성 간의 사랑 모두가 정당화되고, 결혼과 가족의 구성이 역시 법적으로 모두 허용될 때는, 더는 배려의 대상이 될 수는 없을 것이다." John R. W. Stott, *Same Sex Partnership? 존 스토트의 동성애 논쟁*, trans. 양혜원 (서울: 홍성사, 2015), 58. 복음주의 신학의 대표자 중 한명인 존 스토트(John R.W. Stott)도 동일한 입장을 표명하고 있다. "하나님은 물론 우리를 있는 모습 그대로 받아 주시며, 우리가 먼저 선해질 필요는 없다. 우리는 그렇게 할 수도 없다. 그러나 용납이란 회개하고 믿는 사람은 누구든지 완전히 그리고 기꺼이 용서한다는 뜻이지, 우리가 계속 죄를 짓는 것을 묵인한다는 뜻이 아니다. 또한, 우리가 서로를 용납해야 하는 것은 사실이지만, 같은 회개자로서 그리고 동료 순례자로서 용납하는 것이지 계속해서 죄를 짓기로 한 죄인으로서 하는 것이 아니다."

[10] 개혁주의 전통을 비판적으로 인식하는 가운데 속죄론과 환대의 관계를 총괄적으로 다루고 있는 대표적인 저서는 Hans Boersma, *Violence, Hospitality, and the Cross: Re-appropriating the Atonement Tradition 십자가, 폭력인가 환대인가: 포스트모던 시대의 개혁주의 속죄론*, trans. 윤성현 (서울:

‘동성애’에 대한 극심한 편견과 혐오는 ‘동성애’와 관련되어 있다고 여겨지는 성서 안의 특정 구절들을 문자주의적이며 율법주의적으로 해석하는 데서 비롯된다. 성서의 역사, 문화, 종교적 배경을 무시할 뿐만 아니라 그 분문을 해석하는 교회의 삶의 자리를 고려하지 않는 탈상황적 이해가 그런 배타성을 낳는 것이다.[11]

그렇지만 한인 이민교회에 만연한 ‘동성애’ 혐오 현상을 단지 특정한 성서신학적 입장만으로 설명하기에는 부족하다. 이와 관련하여 교회 내에 뿌리 깊게 박혀 있는 문화적 요인들도 검토되어야 한다. 첫째로, 예배 가운데 드러나는 하나님에 대한 이미지가 가부장주의 지배의 정점에 있는 아버지 이미지로 고착된 데서 비롯되는 성차별 문화이다. 가부장주의 문화는 미국에 정착한 후에도 한국의 유교문화를 기층문화로 받아들인 미주 한인교회에서 강력한 영향을 끼치고 있다.[12] 이런 남성중심 문화 아래에서 여성의 위치는 늘 수동적이며 이차적이다. 동성애에 대한 혐오는 일차적으로 남성이 여성 역할을 하는 데서 오는 혐오이다.[13] 그러므로 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들과 함께 하는 예배 공동체를 이뤄가기 위해서는 가부장주의 문화에 함몰되어 있는 하나님 이미지를 벗어나 전인적 하나님 이미지를 새롭게 회복해야 한다.

기독교문서서회, 2014) 참조.

[11] 이 프로젝트는 성경 대신에 성서를 사용한다. 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향을 정죄하는 사람들이 자신들의 교리를 정당화하는 근거로 성경을 제시한다. 경(Canon)이란, 개념적으로 고정되고 완결되어 일점일획도 틀림없는 시대를 초월한 교리집이란 의미로 사용되는 경우가 많다. 성경이 한 권의 책으로 성립되는 과정의 역사나 각 성경 부분이 기록된 역사적 상황을 전혀 고려하지 않고 있는 경우가 많다. 성경이란 이름을 사용하여 시대착오적이며 자의적인 해석으로 성소수자의 존재를 부정하고 그들의 젠더 정체성과 성적 지향을 정죄하게 되는 것이다. 이런 면들을 고려하여, 닫힌 거룩한 말씀으로서의 성경이 아니라, 본래의 역사성을 지닌 생동감 있는 살아 있는 문서로서 오늘날도 새로운 해석을 기다리고 있는 열린 거룩한 말씀이라는 의미에서 성서로 사용하고자 한다. 단, 논의 대상의 입장을 서술하거나, 타인의 글에서 옮겨올 때는, 그곳에서 사용된 대로 성경으로 표기하되 작은 따옴표를 사용한다.

[12] 강남순, *페미니즘과 기독교* (경기도: 동녘, 2017); *21 세기 페미니스트 신학: 주제와 과제* (경기도: 동녘, 2018); Hee An Choi, *A Postcolonial Self: Korean Immigrant Theology and Church* (Albany: SUNY Press, State University of New York, 2015).

[13] Daniel Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality* (Tajique, NM: Alamo Square Press, 2000), 56-58. 다니엘 헬미니아크(Daniel Helminiak)는 남성은 늘 관통(to penetrate)의 주체가 되어야 하는데, 수동적으로 관통 당하는(to be penetrated) 자로 만들어버리는 것이 ‘동성애’라고 주장하는 가부장주의 문화의 문제점을 지적하고 있다.

둘째로, 성 담론의 억압 문화이다. 전통적으로 교회는 결혼과 가족이라는 제도에 국한하여 성을 언급하지, 성 자체의 즐거움이나 아름다움에 대해서는 거의 침묵한다. 성은 창조질서에 종속된 요소로 이해될 뿐이고, 하나님의 형상으로 창조된 인간이 누릴 수 있는 성의 세계에 대한 담론은 무시되거나 억압되고 있다. 이 맥락에서 과연 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향 자체를 성 남용으로 보는 것이 옳은 이해인지 따져볼 것이다.

이 프로젝트는 환대가 사람을 회개로 이끌거나 교인을 만들기 위한 수단이 아니라 예배공동체 형성을 위한 기초 신학이 되어야 함을 논증하고자 한다. 환대는 연민과 정의에 기초한 덕목으로서, 소외된 인간을 향한 하나님의 무한한 사랑을 드러내는 실천이다. 성소수자를 정죄하는 근거로 남용되는 특정 성서 구절들은 성서 전체에 흐르는 하나님의 무한 환대라는 시각에서 재해석되어야 한다. 따라서 예수의 말씀과 행적 가운데 드러나는 환대의 정신에 입각하여 성소수자를 예배공동체로 환영해야 함을 주장하고자 한다. 성소수자를 예배공동체의 일원으로 맞이하려면, 그들을 향한 배타적인 언어들이 예배 가운데서 사라져야 한다는 인식 아래, 성서의 재해석을 통해 하나님 이미지의 탈가부장화를 시도한다. 이런 시도들은 기존의 환대신학의 주요 개념들을 하나로 통합한 통전적 환대(holistic hospitality)에 기초해서 전개된다.[14]

이 프로젝트는 성소수자를 포괄하는 예배공동체를 구성하기 위하여 세 가지의 비전을 제시한다: *잔치로서의 예배* 비전, *어울림의 예배* 비전, 함께 *변화하는 예배* 비전이다. 그리고 이 세 가지 예배 비전들을 구현하는 예전 모범을 구성하고자 한다. 즉, 잔치로서의 예배 비전을 담은 예배로의 부르심(call to worship), 어울림의 예배 비전을 담은 성찬(Communion), 그리고 함께 변화하는 예배 비전을 담은 설교(sermon) 예전을 만들고자 한다. 이처럼 세 가지 예배 비전들을 담은 예전들을 제시함으로써, 넓게는 미주 한인교회, 좁게는 내가 시무하는 살림교회가 통전적 환대에 기초하여 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들과 함께하는 예배공동체로 변화해 가는 길에 작은 도움이 될 수 있기를 소망한다.

---

[14] 통전적 환대 개념은 1 서론 C 개념정의 참조.

C. 방법론과 방법들

이 프로젝트의 논지를 펼치기 위해 채택된 방법론은 문헌 비평이다. 즉, 이론적 근거인 통전적 환대 개념을 이끌어 내기 위해, 현대사회에서 환대 문제를 처음 철학의 주제로 가져온 포스트모던 해체주의 철학자 자크 데리다(Jacques Derrida)의 문헌들과 그의 철학을 연구한 이차문헌들을 비평적으로 검토할 것이다. 그리고 데리다의 환대 문제를 신학의 과제로 가져온 신학자들의 저서들을 교리적 접근과 실천적 접근으로 나누어 분석할 것이다. 그리고 각 접근마다 차이점보다는 공통점을 찾는데 주력하여 하나로 통합된 통전적 환대라는 개념을 도출하고자 한다.

다음으로 미주 한인교회들이 '동성애'에 관하여 어떤 공식적인 입장을 표명했는지를 파악하기 위하여, 2008년부터 2018년까지 한인 언론을 통해 발표된 오바마 대통령의 성소수자 보호 행정명령, 미국장로교회(PCUSA)와 연합감리교회(UMC)의 젠더 정체성과 성적 지향, 결혼 관련 헌법 개정에 대한 반응들을 살펴볼 것이다. 이 프로젝트가 분석한 자료는 미주 한인신문과 인터넷 뉴스, 그리고 각 교단의 성명서, 개별 목회자의 입장 발표 등을 포함한다.

이 프로젝트는 기존의 근본주의와 복음주의 입장에서 보는 '동성애' 관련 성서 이해의 공통점을 찾아보고, 그런 인식이 지닌 문제점들을 상황화(contextualization) 시각에서 비평할 것이다. 미주 한인교회 안에 만연한 가부장주의 문화에 관해서는 문화적 특성을 고려하여 한(국)인 학자가 쓴 글들을 주로 검토할 것이다. 성소수자를 포괄하는 예배공동체의 비전에 관한 논의에서는 예수의 말씀과 행적을 통해 드러난 공동체 이상을 통전적 환대라는 시각으로 적용할 것이다. 그리고 각 비전에 적합한 예전으로서 예배로의 부르심, 설교, 성찬 의식을 실례로 만들어 보고자 한다.

D. 개념 정의

중요한 단어들의 개념들은 논의 전개 가운데 설명되고 정의된다. 단, 전체 프로젝트의 목적을 이해하는데 도움이 될 수 있도록, 이 글의 논지를 이끌어 가는 주요 단어들의 개념들을 아래와 같이 정의한다.

1. 통전적 환대(holistic hospitality)

통전적 환대란 하나님의 창조로부터 역사의 완성까지 모든 역사적 순간의 의미를 파악하는 일관된 기초가 모든 인간을 향한 하나님의 무조건적인 환대라는 의미이다. 이 개념의 신학적 정당성을 확보하기 위해 교부 이레니우스의 총괄갱신(recapitulation) 개념을 수용하였다. 그리고

천지 창조부터 역사의 완성까지 작용하는 하나님의 환대는 LGBTQIA+를 포함한 모든 존재를 향하여 미치고 있으므로, 교회는 이런 하나님의 환대를 인간을 향한 온전한 연민과 정의실현이란 차원에서 수용하고 적용하는 예배공동체이다.

2. 젠더 정체성(gender identity)

젠더 정체성이란 자신의 성을 남성(male), 여성(female), 혹은 남성과 여성의 혼재, 혹은 남성도 여성도 아닌 존재로 인식하고 표명하는 것을 의미한다. 그러므로 젠더 정체성은 태어날 때 주어진 생물학적 성과 일치할 수도, 다를 수도 있다.[15]

3. 성적 지향(sexual orientation)

성적 지향이란 타인을 향해 지속적으로 일정하게 갖는 에로스 사랑의 감정, 혹은 육체적인 성적 끌림(sexual attraction)을 말한다. 이 성적 지향에 따라 이성애자, '동성애자'(게이, 레스비언), 혹은 양성애자로 지칭된다.[16]

4. LGBTQIA+

LGBTQIA+란 생물학적 남성과 여성 간의 에로스를 성적 지향으로 지닌 이성애자(異性愛者, heterosexual)와는 다른 성적 지향을 지니고 있는 사람들을 하나로 묶어 '동성애자'(同性愛者, homosexual)로 규정하는 것을 반대하고, 각 성적 지향의 차이성과 개별성을 존중하고자 하는 뜻에서 사용되는 복합 단어이다. 또한 타고난 생물학적 성과 다른 젠더 정체성을 지닌 사람들도 이 단어 안에 포함된다. 현재까지 확인된 이성애자와 다른 성적 지향을 지닌 사람들, 생물학적 성과 다른 젠더 정체성을 지닌 사람들은 1) Lesbians – 생물학적 여성 간에 사랑을 나누는 사람들, 2) Gays – 생물학적 남성 간에 사랑을 나누는 사람들, 3) Bisexuals – 생물학적 남성과 여성 모두와 사랑을 나누는 사람들, 4) Transgenders – 자신의 젠더 정체성을 찾기 위해 생물학적인 성전환 수술을 한 사람들, 5) Qeers – 아직까지 자신의 젠더 정체성이나 성적 지향을 확정하지 못하고 찾고 있는 사람들, 6) Intersexed – 남성과 여성의 성기를 한 몸에 갖고 태어난 사람들, 7) Asexuals –

---

[15] Human Rights Campaign, "Sexual Orientation and Gender Identity Definitions," *Human Rights Campaign*, accessed October 5, 2019, https://www.hrc.org/resources/sexual-orientation-and-gender-identity-terminology-and-definitions.

[16] Human Rights Campaign.

동성에게든 이성에게든 어떠한 성적 감정을 느끼지 못하는 사람들, 8) + – 이 밖에 아직 공개적으로 젠더 정체성이나 성적 지향을 확인하지 못한 다수의 비이성애자들이며, 이들의 각 젠더 정체성이나 성적 지향을 표현하는 첫 자를 따서 총괄적으로 LGBTQIA+로 표기한다.[17]

5. 예배공동체

교회가 예수 그리스도를 믿고 따르는 신앙공동체로서 수행하는 것들을 열거할 때, 그 일부분으로 예배를 말할 때가 많다. 이를테면, 예배, 전도, 선교, 친교, 행정, 교육 등등. 그러나 이 프로젝트에서는 단지 예배를 교회 활동의 일부분으로 보지 않고, 모든 교회 구성과 활동의 근본이요 본질로 이해한다. 그래서 교회를 예배공동체로 표현한다. 즉 하나님을 찬양하고, 그 음성을 듣고, 함께 친교를 나누며, 선교하는 공동체를 예배공동체라 일컫는다.

E. 청중들

나는 이 프로젝트의 주요 청중으로 젠더 정체성과 성적 지향과 상관없이 다양한 사람들을 삶의 현장에서 이웃으로 혹은 상호 이익을 주고받는 사업 파트너로 함께 살아가는 평신도들, 환대와 정죄 가운데서 자기모순적인 이율배반에 빠져드는 상황에 곤혹스러워하는 지역교회 목회자들, 교회로부터 쏟아지는 혐오와 정죄의 언어로 깊은 상처를 받고 있는 성소수자와 그 가족들을 염두에 두고 있다.

F. 연구의 범위와 제한성

나는 이 프로젝트에서 성소수자에 관한 미국 학자들의 글들은 미주 한인교회의 성소수자에 대한 입장을 비판적으로 분석할 때만 인용한다. 환대에 관한 한국 학자들의 글들도 미국과 미국의 한인교회라는 맥락에서 유관성이 있을 때만 다룬다. 이 프로젝트에서는 일반적인 의미에서의 젠더 정체성과 성적 지향, 그리고 LGBTQIA+ 각각의 젠더 정체성과 성적 지향에 관한 내용을 탐구하지 않는다. 그보다는 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향에 대한 미주 한인교회의 반응들이 주된 분석 대상이 된다. 나는 이 프로젝트에서 통전적 환대 개념을 통해 미주 한인교회의 반응들이 지닌 비환대성 혹은 적대성을 비판하고, 목회 실천적인 방향에서 그 대안을 찾고자 한다. 이 과정 가운데 교리적인 의미에서 성소수자와 관련된 특정한 도그마를 수립하려는 의도를 지니고 있지 않다. 이

---

[17] Eli R. Green and Eric N. Peterson, *Common Terms associated with the LGBTQIA+ Community* (Springfield, Illinois: University of Illinois, 2003), 15–24.

프로젝트는 성소수자에 대해 한국의 교회와 미주 한인교회가 대응하는 내용과 방식의 유사성을 언급하지만, 삶의 자리가 다른 한국교회 문제에 초점을 두고 있지 않다.

G. 논문의 독창성과 기여

이 프로젝트는 다양한 환대 개념들을 비교 분석하고 통합하는 과정에서 제시되는 통전적 환대 시각을 통해 미주 한인교회가 성소수자에 대한 막연한 불암감과 두려움을 떨쳐버리고 그들에 대한 존재론적 인정과 이해로 나아갈 수 있기를 기대한다. 그래서 낯선 자에 대한 두려움, 적대, 배제, 혐오가 아닌 이해, 관용, 포용, 통합으로 나아가는 새로운 선교 비전이 수립되고 구체화될 수 있기를 기대한다. 그리고 성소수자를 포괄하는 예배 예전의 실례를 통하여 미주 한인교회 내에서 성소수자와 함께하는 예배 갱신 운동이 활발하게 전개될 수 있기를 기대한다.

Chapter II
환대철학과 신학: 통전적 환대를 향하여
(Philosophy and Theology of Hospitality: Towards Holistic Hospitality)

A. 환대 철학

1. 아듀와 책임

데리다의 환대 철학은 이 프로젝트가 지향하는 통전적 환대 개념을 정립하기 위한 출발점이 될 수 있다. 왜냐하면, 그의 "아듀"와 "책임"에 관한 철학적 논의는 인간 실존의 시작부터 마지막까지를 관통하는 공동체적 삶의 기초를 마련해 주기 때문이다.[18] 윤리철학자 임마누엘 레비나스(Immanuel Levinas)의 장례식장에서 데리다가 한 추모사인 *Adieu to Emmanuel Levinas*는 레비나스와 자신을 하나로 엮는 철학적 주제, 즉 환대에 대한 새로운 철학을 선포하는 순간이었다. 그가 이 추모사에서 사용한 프랑스어 '아듀'의 문자적 의미는 *Dieu -a*, 즉 '신-에게로'란 뜻이다. 이 단어는 최소한 세 가지의 다른 의미를 하나로 함축하고 있다. 첫째는 *사람을 만날 때* 건네는 인사말이다. '안녕,' '반가워'에 해당하는 말이다. 둘째는 *헤어질 때* 건네는 작별인사이다. 여기에 죽음의 작별도 포함한다. 셋째는 문자 그대로 *신 앞에 서자*는 말이다.[19] "아듀"는 타인을 만나거나 헤어지는 순간, 즉 모든 관계의 순간들이 신을 대면하는 때라는 의미를 담고 있다. 어떤 순간에서나 타자를, 신을 대면하듯 대하는 것이 환대이다. 결국 환대란 타인과 함께 살아가는 인간 실존의 시작이요 마지막을 장식하는 전부이다.[20]

아듀는 타자에 *관해* 말하기 전에 타자를 *위해서* 말하는 것이다. 데리다는 이런 아듀를 레비나스 철학의 주요 근거 중의 하나인 탈무드에 등장하는 올곧음(droiture)과 연관시켰다. 레비나스가 말하는 "야곱의 본질인 테미무스(Teminouth)라 불리는 올곧음(Droiture qui s'appelle

---

[18] 데리다의 아듀와 책임 개념은 그의 책, *Adieu: à Emmanuel Lévinas 아듀 레비나스*, trans. 문성원 (서울: 문학과지성사, 2016)에서 찾아볼 수 있다.

[19] Derrida, 11-12; Jacques Derrida, *Donner la mort The Gift of Death*, trans. David Wills (Chicago: University of Chicago Press, 1996), 50-51.

[20] 영어 *God*, 불어의 *Dieu* 의 한국어 번역은 인용하는 저자들이 사용하는 방식대로 '신,' '하나님,' 혹은 '하느님'으로 표기하였다. 나의 논지를 펼치는 부분에서는 '하나님'을 사용하였다.

Temimouth, essence de Jacob)"이다.[21] 이 올곧음은 의(righteousness)로 번역될 수 있다. 그런데 이 의는 객관화된 진리와 주관화된 선이 합일되어 있는 통일성(integrity)에서 비롯되는 의이다. 데리다는 이 테미무스 개념을 통하여 레비나스가 그레코 로망 서양 문명의 "위선"을 넘어서고 있다고 평가한다.[22] 즉, 레비나스는 마치 객관적 인식으로서의 참된 것과 주관적 행위로서의 선한 것의 대상이 서로 다른 것처럼 여긴 사유를 부정하고 있다. 그에게 참된 것과 선한 것은 분리될 수도 없고 대립될 수도 없다. 바로 레비나스의 철학적 작업이 바로 이런 분리를 극복하고자 한 것이었다. "아듀"는 이런 대립을 극복하고 지성과 연민이 하나로 합쳐진 인간 이해를 도모하는 출발점이며, 이것의 실천이 환대이다.

이 데리다의 아듀 철학에는 "책임"이라는 주요 주제가 포함되어 있으며 이 "책임"은 "아듀"와 함께 통전적 환대 개념을 정립할 수 있는 바탕이 된다.[23] 우리가 타인에 대한 책임을 말할 때, 이 책임은 *내가* 순수한 자발성으로 실천하는 것보다 더 오래된 책임이다. 즉 존재론적 책임이다. 타인 때문에 내 자유가 침범되더라도, 그 타인을 향한 내 자유보다 우선하는 무한정의 책임, 즉 무조건적인 책임이며 타인에 대한 무한 긍정과 신실함의 표현이 책임이다.[24] 이처럼 타인에 대한 존재론적 긍정과 신실함이 통전적 환대를 형성하는 기초가 된다.

2. 환대의 "발길(pas)"

그런데 무조건적인 책임에 기초한 무조건적인 환대에 대한 기대가 과연 현실에서 실현 가능한 것인지 물을 수 있다. 데리다도 무조건적인 환대는 제한된 환대라는 현실과 맞부딪힐 수 밖에 없다는 점을 인정한다. 이 맥락에서 그는 환대의 "발길(pas)"에 관하여 말한다.[25] 환대는 지향점을 향하여 나아가는 과정이요 여정이다. 용감한 발디딤이다. 그런데 프랑스어에서 *pas*는 부정을 의미하는 부사로 사용되기도 한다. 즉 환대의 길을 말하면서 현실에서 무조건적인 환대는

---

[21] Derrida, *아듀 레비나스*, 13; 김범춘, "다문화 사회의 소통 패러다임으로서 레비나스의 타자성(Alterité)," *통일인문학* 57 (March 2014): 161-91.

[22] Fabio Ciaramelli, "Le rôle du judaïsme dans l'œuvre de Levinas," *Revue Philosophique de Louvain Année* 52 (November 1983): 587.

[23] Derrida, 14-15.

[24] Derrida, 110-14. 데리다는 책임감으로 충만한 "걸작" 인생이란 타인을 자신에게로 귀착시키지 않고 영원히 그의 길로 가도록 배려하는 관대함을 베푸는 인생이라 말한다.

[25] Jacque Derrida and Anne Dufourmantelle, *De l'hospitalite 환대에 대하여*, trans. 남수인 (서울: 동문선, 2004), 101-152.

불가능하다라는 이중적인 의미를 드러낸다. 무조건적인 환대의 발길 가운데 드러나는 실제적 환대는 아직도 온전한 환대가 아니라는 것을 확인하게 된다. 이런 면에서 환대란 “불가능성의 가능성”을 말하고 있는 것이다.[26]

이 환대의 발길은 침범의 길로서 위험한 움직임이다. 기존의 것을 걷어차기도 하고, 우회하기도 하면서 미지의 다른 곳으로 가는 위험한 발길이다. 천국은 침노를 당하고 있다는 예수의 말씀과 같은 것이다.[27] 예수가 행한 사랑 – 유일무이한 환대의 법(la loi) –이 모든 율법 – 환대에 관한 모든 기존의 법들(la lois)–을 위반하는 위험을 수반했듯이, 무조건적인 환대는 이렇게 기존의 제한된 환대의 법들과 충돌한다.[28] 이처럼, 환대란 불가능성의 가능성을 향하여 걸음을 내딛는 행위이다. 이 과정에서 우리는 우리가 초대하지 않은 자와 조우하게 된다. 그리고 이처럼 우리 앞에 도래한 자에게 대가나 조건을 내세우지 않고 우리의 것을 나누어주는 것이 환대이다.[29]

이 무조건적인 환대를 향한 발걸음은 데리다의 지적대로 현실에서 필연적으로 제한된 환대로 나타남을 인정해야 한다. 그러나 이것은 상호 대립하지 않는다. 오히려 무조건적인 환대는 현실의 제한된 환대를 통하여 그 의미가 재확인되고, 현실 자체를 변혁하고자 하는 운동으로 나아가게 한다. 비록 제한된 환대라고 해도 현실적 환대로의 변화를 꾀하지 않으면, 무조건적인 환대란 하나의 추상적인 이상에 불과하게 된다.[30] 그러므로 절대적인 환대와 제한적 환대는 서로 이율배반이지만,

---

[26] Derrida and Dufourmantelle, *환대에 대하여*, 101. 데리다의 환대 개념을 설명하는 “불가능성의 가능성”에 관해서는 Letty M Russell, *Just Hospitality: God's Welcome in a World of Difference 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아 들이시는 하나님의 환영*, trans. 여금현 (서울: 대한기독교서회, 2012), 23 참조. 러셀은 “정당한 환대”를 이루기 위한 *투쟁 과정*을 설명할 때, 이를 “불가능성의 가능성”의 길이라 말한다. 강남순도 데리다의 “불가능성의 가능성”과 관련하여 환대 공동체 형성을 향한 “불가능성에의 *열정*”에 관하여 말하고 있다. 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아* (서울: 새물결플러스, 2015), 29, 49, 254; “코즈모폴리턴 환대의 신학–필요성과 불가능성의 경계에서,” *교회와 목회* 690 (August 2014): 234–50.

[27] 마태복음 11:12, “세례 요한의 때부터 지금까지 천국은 침노를 당하나니 침노하는 자는 빼앗느니라” 이 프로젝트에서 한글 성서 본문은 〈개역개정〉에서 인용한다.

[28] Derrida and Dufourmentelle, 103; 김진, "데리다의 환대의 철학과 정치신학," *철학연구* 95 (December 2011): 59–93 참조.

[29] Derrida and Dufourmantelle, 104; 손영창, "데리다의 무조건적 환대와 타자성," *프랑스문화연구* 24 (2012): 97–127 참조. 데리다는 이 도래자에게 “자기–집과 자기 전체를 줄 것, 그에게 자신의 고유한 것과 우리의 고유한 것을 주되 그에게 이름도 묻지 말고 대가도 요구하지 말고 최소의 조건도 내세우지 않을 것”을 강조했고 이것이 그에게 ‘무조건적인 환대’이다.

[30] Derrida and Dufourmantelle, 106.

동시에 분리 불가능하다. 두 환대는 서로를 함유하면서, 서로를 동시에 배제한다.[31] 무조건적인 환대의 온전한 실현이 불가능하다는 현실을 인지한 가운데, 그런 무조건적인 환대로 나아가는 용감한 "발길"이 통전적 환대의 길이다.

이런 불가능성의 가능성을 향한 길은 필연적으로 현실의 변화를 수반한다. 가장 중요한 변화의 내용은 언어이다.[32] 어떤 공동체에서든 자신의 언어가 빼앗긴 사람들은 더 이상 소속감을 느끼지 못한다. 즉 LGBTQIA+의 존재성을 드러내는 언어가 상실된 공동체에서 그들은 언제나 낯선 이방인이나 억눌린 자이다. 그들은 초대받지 못한 침범자에 불과하다. 그러므로 통전적 환대로 나아가는 첫걸음은 우리(나)의 언어 변화이다. 환대의 언어는 단지 '어서 오시오'라고 말하며 손님을 자기 공동체에 맞아들이는 것만 의미하지 않는다. 데리다식으로 말하자면, "*숫제 나의 자리도 차지하라*"고 말하는 것이 환대이다.[33]

프랑스어에서 주인(hôte)과 손님(hôte)이 동일어인 것처럼, 독일어에서 손님(Gast)이 주체이고, 주인(Gast-geber)은 손님에게 필요한 것을 제공하는 자로 표현되고 있는 것처럼, 손님은 더 이상 주인의 아량과 배려에 의존하여 환대를 받는 자들이 아니다.[34] 환대를 베푸는 자와 환대를 받는 자의 구분 없이 서로를 주인으로 인정하는 공동체적 관계를 형성하는 것이 불가능성의 가능성을 이루어가는 과정이다.

B. 환대 신학

기존의 환대 철학과의 대화를 통해 기독교의 환대 신학을 정립시키려는 시도가 광범위하게 진행되고 있다. 더 이상 국가와 문화의 지배 종교체계로서의 기독교 문화 공동체(Christendom)가 불가능하고, 하루가 멀다 하고 타종교와 세계문화를 조우하며 함께 공존하게 되는 현실 앞에서, 교회는 지금까지의 선교방식을 재고할 수 밖에 없게 되고, 이런 차원에서 환대가 중요한 신학적

---

[31] Derrida and Dufourmantelle, *환대에 대하여*, 141. 데리다는 "권리나 의무나 정치까지도 초월하는 무조건적인 환대와 다른 한편 권리와 의무의 테두리가 정해지는 환대 사이에서 우리를 번민하게 할 것이다"라고 말한다.

[32] Derrida and Dufourmantelle, 111. 데리다는 "언어는 소속의 첫 조건이자 마지막 조건인가 하면, 소유 박탈의 경험, 환원 불가능한 자기 고유성의 소유 박탈의 경험이기도 하다"고 말한다.

[33] Derrida and Dufourmantelle, 134. 여기서 데리다는 "구원자라도 되듯, 해방군이라도 되듯 손님을 초조하게 기다리는 주인"의 모습을 상정한다. 마치 손님이 그 "집의 키를 보유하고 있는 듯한 양상"을 그린다.

[34] Derrida and Dufourmantelle, 135.

이슈로 등장하고 있는 것이다. 이 논의는 크게 두 가지 방향으로 전개되고 있다. 하나는 환대와 속죄론 사이의 딜레마를 인식하는 가운데, 속죄론을 바탕으로 현실적합한 환대를 발전시키고자 하는 입장이다. 이들은 전통적인 예수 그리스도의 십자가 희생에 기초한 속죄론이 야기하는 환대/적대의 대립 문제를 인식하고, 속죄론의 본질을 유지한 채 하나님의 창조로부터 진행해 온 인류의 발전이란 시각에서 하나님의 환대를 강조한다. 그들은 무한한 환대는 역사의 종말에서 완성되는 비전이고 현실에서는 유한한 환대만이 가능함을 인정하면서 동시에 그 환대의 영역을 확장하고자 한다.

다른 하나는 환대를 속죄론과 결부시키지 않고 예수의 삶과 말씀을 현실에서 실천하고자 하는 입장이다. 이 입장은 속죄론과 결부된 신학은 결국은 환대를 선택적으로 만들 수 밖에 없고, 무한한 환대를 역사의 종말로 미뤄버려, 현실에서의 제한된 환대를 오히려 정당화하는 결과를 가져올 수 밖에 없다고 비판한다. 환대의 현재적 실천에 새로운 전망을 주지 못하기 때문에 이런 속죄론의 딜레마에서 벗어나기 힘든 한계에 맴돌지 않기 위하여, 환대의 본질을 교리보다는 실천 차원에서 다루고자 하는 것이다. 전자의 입장을 드러내는 주요 환대 개념은 "포용" 과 "우선성"이며, 후자의 입장은 "정당한" 환대와 "무한한 연민"으로서의 환대로 나타난다.[35]

1. 포용 신학

환대와 관련한 포용 신학에서 가장 중점을 두는 것은 예수의 절대적 사랑을 통한 정의의 완성이다. 포용 신학은 데리다와 해방신학이 제기하는 배제로 말미암는 불의의 문제에 대하여 민감한 관심을 표시한다. 그리고 그 불의를 극복하는 방식으로 제기된 데리다식의 무조건적인 환대에 대한 응답으로 기독교 전통의 속죄론과 화해론에 기초한 정의의 완성이란 관점으로 기독교 교리를 재건하고자 시도한다.[36] 속죄론의 핵심은 온전한 그리스도 사랑의 구현이다. 이런 입장에서 포용 신학을 구성하는 미로슬라브 볼프(Miroslav Voff)는 절대적 사랑없는 정의는 단지 새로운 형태의

---

[35] "포용" 신학은 Miroslav Volf, *Exclusion and Embrace: A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation* (Nashville: Abingdon, 1996); Miroslav Volf and Thomas R. Yoder Neufeld, "Conversations with Miroslav Volf:on his book Exclusion and Embrace: A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation (1996)," *The Conrad Grebel Review* 18 (Fall 2000): 71-82. "우선적" 환대는 Hans Boersma, *Hospitality, and the Cross: Re-appropriating the Atonement Tradition*, "정당한" 환대는 Letty M Russell, *Just Hospitality: God's Welcome in a World of Difference*, "무한한 연민"으로서의 환대는 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교: 21세기 영구적 평화를 찾아서* 참조.

[36] Volf and Newfeld, 72.

폭력구조를 양산할 뿐이라고 진단한다.[37] 사랑에 기초한 정의 실현의 하나님은 돌아온 탕자의 아버지와 같은 하나님이다. 하나님은 자신의 어리석음 때문에 부끄러움으로 어쩔줄 몰라하는 자식을 만나기 위해 그에게 다가간다. 그리고 그를 기쁨으로 얼싸안는다.[38] 이것이 하나님의 포용이다. 그리고 이런 해피엔딩이 정의의 실현이다.[39]

포용 신학 입장에서 볼 때, 환대를 거부하는 배제는 인간 사이의 정당한 관계를 해치는 행위이다. 그리고 배제의 극단이 제거이며, 세련된 형태가 동화(assimilation)이다. "당신은 우리 사이에서 살아남을 수 있습니다. 번성할 수도 있습니다. 당신이 우리처럼 된다면 말입니다. 즉 당신이 당신 본래의 정체성을 포기하면, 당신의 삶을 지탱할 수 있습니다."[40] 예수 그리스도의 십자가는 배제와 동화를 극복하기 위한 교차(the cross)로서 의미가 있다.[41] 이런 교차를 향하는 자세가 포용이다.[42]

예수 그리스도의 십자가를 배제와 동화를 거부하는 포용의 길로 이해하는 신학은 통전적 환대를 세우는 데 적합한 하나의 신학적 토대가 됨은 분명하다. 그러나 여전히 존재 자체의 가치를 인정하고 그 개별성을 존중하는 환대의 신학으로 나아가지는 못한다. 또한 사랑에 기초한 정의실현으로서의 환대 개념도 일반화된 개인이 사랑의 대상으로 되어 있어 불의한 현실 사회구조 내에서 진정한 정의를 실현하는 신학이 될 수 있을지 미지수이다.

---

[37] Volf and Newfeld, "Conversations with Miroslav Volf," 72–74.

[38] Volf, *Exclusion and Embrace*, 88.

[39] Volf and Newfeld, 84. 볼프는 자유가 우리 자신의 정체성을 수립하는 근대성의 주요한 동력이라고 평가한다. 그러나 그에게 이 자유는 쟁취를 위해 투쟁하는 데는 좋은 동력이지만 협상하고 화해하고 평화를 만드는 데는 온전하지 못하므로 우리의 정체성을 확립하게 하는 궁극적인 동력은 사랑이라는 것이다. 이런 사랑의 덕성없이는 계속해서 우리는 폭력의 수렁으로 빠지고 말 것이라 강조한다. 볼프의 궁극적 목적은 화해이며 그 화해의 촉매제가 바로 환대이다.

[40] Volf and Newfeld, 135.

[41] Volf and Newfeld, 138–39.

[42] Volf and Newfeld, 141, 145–48. 볼프는 포용이 "십자가에 달리신 그리스도의 펼쳐진 팔"로 부터 유래한다고 말한다. 또한 그는 성공적인 포용의 네 가지 특성을 다음과 같이 제시한다: 1) 새로운 가능성을 창조하도록 허락하는 "정체성의 유연성"(the fluidity of identities); 2) 약자에게 더 좋은 것을 허락하는 "자기 희생"(self-sacrifice)에 기초한 "관계의 비대칭"(non-symmetricity of the relationship); 3) 스스로 원했고 예상하지 않았던 결과라도 수용할 수 있는 "결과물들에 대한 낮은 결정성"(under-determination of outcomes); and 4) 어쩌면 나(우리)에게 손해를 끼칠 수 있을 것들을 감수하고자 하는 "포용의 위험"(risk of embrace).

2. 우선적 환대

환대신학으로서의 포용 신학의 한계를 극복하기 위해 여전히 예수 그리스도의 십자가 구속론과 화해론에 기초하여 환대의 문제를 다루지만 십자가 구원의 대상을 보다 사회적으로 해석하는 입장이 개혁주의 신학자 한스 부르스마(Hans Boersma)에 의해 심화되고 본격화되었다. 그는 서양 교리사 전통가운데 어떻게 환대가 제한적일 수 밖에 없었는가를 분석하고 이를 극복하기 위한 대안을 제시하고자 시도한다. 구원의 선택(예정)이란, 이 세상에 예수 그리스도의 십자가를 통해 드러난 “한이 없는 사랑, 순수한 환대”로 진입하는 “신적 폭력”이다.[43] 왜냐하면, 시간과 공간에 견고하게 자리잡은 “특정한 경계들”을 부수어 버리는 것이 하나님의 예정이기 때문이다.[44] 부르스마는 예정론의 핵심은 바로 하나님의 환대를 옹호하는 것이라 주장한다. “소외된 이방인들을 하나님의 친교의 자리로 이끌고 그의 영원한 집으로 들이는 하나님의 긍휼”[45]이 드러나는 것이 환대이다. 그는 칼빈주의자(‘어거스틴 우파’)[46]에게서 보이는 배타적인 구원론 가운데 신적 배제라는 폭력이 환대를 능가하는 것처럼 보이는데, 실상 칼빈은 성경의 보편주의적 구절들을 반복하면서 하나님이 모든 사람을 구원하기 원하며, 누구도 멸하기를 원치 않고 실상 그 손을 모두에게 똑같이 펼친다고 단언했음을 강조한다.[47]

부르스마에게 데리다식의 무조건적인 환대는 불가능하다. 왜냐하면 십자가의 예수 그리스도에 대한 믿음을 통한 구원 – 자유의지든 예정이든 – 없이는 기독교 교리는 불가능하다고 보기 때문이다. 그는 하나님의 무조건적인 환대를 유지하면서도 선택을 이해할 수 있는 가능성을 찾아, 바로 예수 그리스도 안에서 하나님의 환대가 체현된 것으로서 예정을 이해하는 방안을 제시한다. 이 환대를 우선적 환대(preferential hospitality)라 부른다.[48] 즉, 구원을 무조건적이고 영원한 절대적 환대에서 비롯된 선택으로 본다. 하나님은 가난한 자들에게 그들을 위한 우선적 선택권을 부여했다는 것이다. 그래서 궁극적으로 모든 민족을 하나님의 절대적이고 무조건적인

---

[43] Boersma, *십자가, 폭력인가 환대인가*, 101-02.
[44] Boersma.
[45] Boersma, 105.
[46] Boersma, 137.
[47] Boersma, 126.
[48] Boersma, 138.

종말론적 환대로 이끌도록 의도되었다는 것이다.[49] 그는 십자가를 통하여 우리가 제한된 환대를 확인할 수 있고, 부활을 통해 절대적 환대로 우리를 안내한다고 주장한다.[50]

부르스마는 속죄론을 피터 아벨라드(Peter Abelard)의 도덕 감화설에 기초하여 환대와 모순되지 않음을 논증하고자 한다.[51] 십자가는 신적 사랑의 최종적 입증으로서 우리에게 이와 동일한 사랑의 행위로 응답할 것을 요청한다. 우리를 신적 처벌과 진노로부터 떼어내며, 하나님이 자신을 인류와 화목하도록 하기 위한 조건으로 그리스도의 죽음을 요구한다는 식의 속죄론으로부터 우리를 빼낸다. 그리스도의 본래 역할은 하나님에 관한 지식을 우리에게 가르치는 것이나, 그의 삶을 통해 무엇이 진정한 사랑인지를 우리에게 보여주는 것이다. 그래서 하나님은 우리를 도덕적으로 설득하고 계신다.[52] 여기서 하나님의 환대가 중요해진다.

그리스도는 자신을 닮도록 가르치는 우리의 선생이다. 하나님의 계시와 가르침은 그리스도 안에서 절정에 이르며 인간의 응답을 요구한다. 또한 인간 의지의 자유를 강조한다. "하나님께는 강압이 없다."[53] 궁극적으로 구원은 하나님과 인간 힘의 시너지 효과로 빚어지는 결과이다. 신적인 환대는 신적 강제의 부당한 폭력을 산출하지 않는다. 환대는 구체적으로 타자와 자신을 동일시함으로써, 또한 타자가 처한 상황을 공유함으로써, 그 자신을 표현하기를 두려워하지 않는 것이다.[54]

부르스마는 환대론과 속죄론의 모순을 인식하고 환대론의 영역을 확장시키려 시도하고 있으나 여전히 그리스도의 십자가를 속죄론으로 설명하기 때문에 무한한 환대라는 신학은 선택적일 수 밖에 없다. 이런 접근은 무한한 환대를 역사의 종말로 미뤄버려 현실에서의 제한된 환대를 오히려 정당화하는 결과를 가져올 수 있으므로 환대의 현재적 실천에 새로운 전망을 주지 못한다. 이런 딜레마에 한계에 맴돌지 않기 위하여, 환대의 본질을 교리보다는 실천 차원에서 다루고자 하는 입장들이 등장한다.

---

[49] Boersma, *십자가, 폭력인가 환대인가*, 101-02.
[50] Boersma, 222.
[51] Boersma, 206.
[52] Boersma, 206.
[53] Boersma, 228.

3. 정당한 환대

환대는 세상에서 정의를 실현하는 실천 방식이 되어야 한다. 페미니즘 시각에서 “정당한” 환대의 신학을 펼친 레티 러셀(Letty Russell)은 환대를 자신의 주변부적 삶의 체험에서 비롯된 교회 개혁이라는 지상과제와 결부시켜 논의를 시작한다.[55] 그녀가 진단하는 현대 교회는 자신을 끊임없이 소외시키고 차별하는 “불의하고 냉혹한 세상에 휩쓸린 교회”이다.[56] 그녀가 비판하는 세상은 인간의 차이를 두려워하고 그 차이가 차별과 배제, 증오와 폭력을 악화되는 세상이요, 교회는 그 세상의 거울인 것이다.[57]

사회정의 실현을 환대의 완성으로 이해하는 시각은 이런 교회의 존재 위기를 성찰하고 개선해 나가고자 하는 물음에서 시작된다. 환대란 위기에 봉착한 이 세계를 치유하고 정의를 실현하는 하나님의 사역에 참여하는 일, 무수한 차이를 넘어서는 결속을 통해 하나님의 환영(welcome)을 실행하는 일이다.[58] 러셀은 주변자로서의 삶의 경험은 어느 누구도 이방인으로 만들지 않는 신적 환대를 체험할 수 있었고 그것을 타인들에게 실천할 계기가 되었다고 역설한다. 그러므로 ‘타자’로서 다가오는 사람들이 지닌 주위와 잘 들어맞지 않는 특성은 중심과 주변부를 뒤집고 역전시키는 하나님의 사역에 사용되는 은사(gift)로 이해될 수 있다. 주위와 어울리지 못할 때 우리는 차이를 존중하고 환대의 의미를 낯선 사람의 관점에서 이해할 수 있기 때문이다.[59]

그러므로 교회가 차이(difference)를 문제로 삼지 말고 은사로 이해하는 시각을 지녀야 한다. 인종, 젠더, 언어, 문화, 성적 지향 등의 차이는 지배 세력에 의해 통제되고 해결되어야 하는 문제들이 아니라, 모든 피조물에게 하나님이 부여한 “유쾌하고 소란한 선물”이며 “새로운 목소리가 들리는 것이고 언어와 문화가 풍성해지는 것이다.”[60] 하나님의 선물인 차이는 더 이상 가부장주의적 교회와

---

[55] Russell, *Just Hospitality*, 23. 그녀가 규정하는 자기의 정체성은 “남편과 사별/이혼한 여자, 목사 아내라는 잘 맞지 않는 옷을 입은 여자, 뉴욕 동부 할렘가의 교회 사역자, 남성중심적 교단과 대학에 속한 페미니스트 교수이자 목사, 양성애적 레즈비언이라는 성적 지향성을 지닌 여자, 그로 인한 성직에서의 퇴출을 겪어야 하는 여자”이다. 최유진, “레티 러셀의 교회론 – 정의와 환대의 공동체,” *장신논단* 48 (March 2016): 225.

[56] Russell, 24.

[57] Russell.

[58] 최유진, “레티 러셀의 교회론 – 정의와 환대의 공동체,” 226.

[59] Russell, 49–50.

[60] Russell, 96.

사회구조의 배제 범주 내에서 "차이의 본질화"라는 이름으로 창조 본성에서 어긋나는 것으로 간주되어 억압의 무기로 기능하지 않고 그 사회 질서를 뒤흔드는, "해방하는 차이"가 된다.[61]

차이를 두려워하고 통제하려는 경향은 수세기 동안 우리를 지배해온 식민주의적 억압의 산물이다. 그래서 나(주체)의 시선으로 객체와 타자를 규정하고 정상과 비정상을 가름하는 '타자의 해석학'에서 하나님의 환대 안에서 모든 존재를 환영하고 차이를 존중하는 '환대의 해석학'으로 전이해야 한다.[62] 성서와 기독교에서 환대는 하나님이 우리에게 베푼 환대를 낯선 자들, 타자들과 나누는 것, 즉 "공정한" 환대이다.[63] "공정한 환대란 이 세상에서 우리가 '저쪽 편'이라고 부르는 사람들에 대한 두려움과 위기의식을 치유하고 정의를 실현하려는 하느님의 행위에 참여하기 위해 차이를 넘어서서 하느님의 환대를 실천하는 것이다."[64] 환대는 이미 배제된 사람들의 희생의 대가로 얻은 일치를 보전하는데서 비롯되지 않는다. 오히려 우리와 다른 사람들의 삶의 사회적 조건들을 신중히 고려함으로 그리스도 안에서 서로를 환영할 때 환대는 시작된다.[65] 그러므로 정의를 위한 투쟁이야말로 낯선 자들을 환영하는 본질적 요체이다.[66]

4. 무조건적인 연민으로서의 환대

정의 실현으로서의 환대는 개별 인간의 존재론적 평등이 담보되어야 그 의미가 가치를 지닐 수 있다. 이런 면에서 다양한 젠더 정체성이나 성적 지향을 지닌 사람들의 존엄성을 전적으로 긍정하는 존재적 인정이 요청된다. 이런 입장은 코즈모폴리터니즘 시각에서 환대를 논하는 강남순의 무조건적인 연민의 시선에서 찾아볼 수 있다.[67] 강남순의 코즈모폴리터니즘이란, "나와 동질적인 조건을 지닌 사람들만을 친구/이웃으로 볼 것이 아니라. 상이한 조건들 속에 있어도 우주에 속한

---

[61] Russell, *Just Hospitality*, 117.

[62] Russell, 54.

[63] Russell, 139-41. 러셀은 환대의 신학을 재구성하면서 성서를 읽을 때 다음 네 가지에 주의를 기울이라고 말한다. (1) 의심의 해석학을 동원함으로써 여성과 '동성애자' 등 억눌린 집단의 '본문에 희롱 당함'(textual harassment)을 막기 (2) 가부장제를 인식하고 대결하기 (3) 성서적 명령과 오늘 현실 사이의 모순점 찾기 (4) 약속(commitment)의 해석학. 여기서 약속이란 어떤 식으로든 우리에게 건네는 성서 본문 안에 하나님이 안전한 공간을 제공해 두었다는 믿음을 의미한다.

[64] Russell, 156.

[65] Russell, 161.

[66] Russell, 163, 186.

[67] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 160.

시민이라는 가장 보편적인 동질성을 가지고 모든 이를 이웃으로 간주하는 것이다."[68] 그러므로 이 "우주적 이웃 사랑" 안에서 성소수자를 동료 인간으로 존중하고, 연대를 꿈꾸는 "포용의 원"을 확장해가는 비전을 발견할 수 있다.[69]

연민의 시선은 단지 약자를 향한 자선이나 시혜 베풂이 아니다. 연민은 "함께 고통함(com-passion: suffer-with)"이라는 의미다.[70] 이것은 각 개인의 개별성의 존중으로 나아가게 한다. 개별인들이 태어난 조건과 관련된 성적 성향의 요소가 필연성이 아니라 우연성의 산물이며, 이 우연한 조건이 인간으로서의 권리를 향유하고 정의를 적용하는 데 차별적인 요소가 될 수 없음을 확인할 수 있다. 그래서 포스모폴리턴 공동체란 모든 다양한 인간들로 구성된 도덕 공동체를 지향하며, 이 공동체의 근거는 생명들의 상호의존성에 뿌리를 두고 있다. 코스모폴리터니즘은 사람들이 속해 있는 다양한 소속성을 부정하는 것이 아니라, 그 특정한 소속성을 끌어안으면서도 그 안에 제한되지 않고 그것을 넘어서는 시각을 요청한다.[71]

강남순은 환대 공동체의 정체성으로 "초정체성(trans-identity)"을 제시한다.[72] '초정체성'의 함양이란 지금까지 형성된 배제를 통한 자기정체성을 부수고, 포용과 연대를 통한 새로운 예배공동체의 정체성을 발전시켜 가는 것이다.[73] 추상적이지 않은 개별인 한 사람 한 사람으로부터 출발하는 인간의 권리에 기초하여 개개인의 특수한 정체성을 끌어안는 동시에 그 자리에만 제한시켜서 머물지 않고, 정체성의 원을 점점 더 확장해 가는 것이다. 이것이 "종말론적 개혁"이다.[74]

이 종말론적 개혁은 "신은 누구도 차별하지 않는다"(롬 2:11)와 "모두가 그리스도 예수 안에서 하나다"(갈 3:28)라는 바울 신학의 중심을 새롭게 환기함으로 전개된다.[75] 모든 배제의

---

[68] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 31.

[69] 강남순, 13 and 41. 강남순은 다양한 젠더 정체성이나 성적 지향을 지닌 사람들에 대한 "존재론적 평등성"과 존엄성을 전적으로 긍정하는 연민과 따스함을 지닌 "우주적 시선"(cosmopolitan gaze)을 강조한다.

[70] 강남순, 51. 강남순은 '우리'로 함께 속해 있는 타자들과의 "격렬한 관계성에 의해 방해를 받는 것"에 관해 말한다. 사랑하고 보살피고자 하는 사람들과의 관계에서는 언제나 그 존재로 인해 '방해'받는 경험을 한다는 것이다.

[71] 강남순, 57-58.

[72] 강남순, 62.

[73] 강남순, 62.

[74] 강남순, 63.

[75] 강남순, 136-37.

경계선을 넘어서 신의 자녀로서의 모든 인류의 하나 됨을 이루어야 한다는 우주적 평등 선언으로까지 확장될 수 있다. 예수를 믿는다는 것은 결국 예수를 따르는 것을 의미하기 때문에 자명한 교리에 의존하기 보다는 예수의 삶이 보여준 정신을 우리의 현재 삶에서 구현하는 것이다. 즉 타자를 향한 환대, 타자에 대한 책임, 타자와의 연대를 실천하는 것이 예수를 믿는 자의 삶이다.[76] 그러므로 진정한 종교적 삶이란 제도화된 종교가 지닌 교리와 전통, 의식의 추종보다 일상 속에서 환대를 실천하는 삶을 의미한다.[77]

C. 통전적 환대

이상의 환대에 대한 논의들을 분석한 결과, 성소수자를 포괄할 수 있는 환대는 전통적인 구속론이라는 교리적 목적을 달성하기 위한 수단 개념으로서가 아니라 하나님의 창조 경륜 가운데서 펼쳐지는 세상을 향한 무한한 사랑의 실천으로 이해할 때 가능하다. 즉 환대란 창조적 시각에서 인간과 자연을 향한 하나님의 무조건적인 사랑의 표현이며, 이는 예배공동체의 신학적 핵심이 되어야 한다. 이미 서문에서 지적했듯이 역사적으로 교회는 환대를 중요시했다. 그러나 전통적인 의미에서의 환대는 늘 제한적이며 선택적이었다. 왜냐하면, 예수 그리스도의 십자가 사건은 속죄론이란 교리로 해석되었고, 이 속죄론 가운데서 예수 그리스도를 거부하는 죄인들에 대한 무조건적인 환대란 불가능했기 때문이다. 이런 측면에서 나는 구속론과 대립적인 관계로서의 환대론이 아닌, 성서와 교회의 전통 가운데 면면이 이어져온 환대 개념을 데리다가 제시한 무조건적인 환대와 결합시킨 통전적 환대(holistic hospitality)를 강조하고자 한다.

통전적 환대란 하나님의 창조로부터 역사의 종말(완성)까지 모든 역사적 순간의 의미를 파악하는 일관된 기초가 하나님의 환대이며 그 환대는 모든 생명체에 대한 존재론적 용납이라는 시각을 포함한다. 강남순이 강조한 개별적 존재에 대한 존중이 이 개념에 통합될 수 있다.[78] 그리고 이 개념의 교회사적 정당성을 확보하기 위해 교부 이레니우스의 총괄갱신(總括更新, recapitulation)

---

[76] 강남순, *코즈모폴리터니즘과 종교*, 137. 강남순은 주변부에 속했던 사마리아인의 사랑 실천을 진정한 이웃의 모델로 설정하고 있다. 여기서 '사회문화적 타자'에 대한 경계를 넘어서는 환대의 중요성을 발견한다.

[77] 강남순, 160.

[78] 강남순, 63.

개념을 비평적으로 수용하고자 한다.[79] 총괄갱신이란, 그리스도는 아담과 온 인류를 대신하여 새로운 인류의 탄생을 구현한 것으로, 예수를 따르는 교회는 이 그리스도 안에서 환대를 실천하며 살아갈 수 있는 능력을 받았다고 본다. 그러나 이 능력은 아직(not yet) 완성된 것은 아니며, 점차적인 교육 과정을 통해 더욱 성숙한 환대의 정점을 향하여 발전해 갈 수 있다는 개념이다.[80] 환대의 길은 바로 교육을 통하여 변화되어 가는 과정이라 말할 수 있다. 이 교육은 성령의 카운슬링을 통하여 변화되어 가는 실천 과정이요, 사랑으로 절정에 이르는 성령의 은사와 열매를 맺어가는 과정이다. 그 가능성은 역사의 종말(완성)이란 관점에서 응시(gaze)할 수 있는 실천 과정이다. 천지 창조부터 역사의 완성까지 작용하는 하나님의 환대는 하나님, 예수님, 성령님의 삼위일체 역사를 통하여 모든 창조물에 미치는 영향으로 그 안에 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 모든 사람들을 포함한다. 교회는 이런 하나님의 환대를 수용하고 적용하는 성숙한 공동체로 발전해야 가야 한다. 더 이상 손님과 주인의 구별이 없이, 젠더 정체성과 성적 지향의 차이라는 존재의 차이를 저주가 아닌 은사로 이해하고, 체험하고, 존중하는 가운데, 서로가 서로를 섬기는 자로서 살아가는 사랑의 공동체 형성이 환대 신학 실천의 길이다.

---

[79] 이 프로젝트는 이레니우스의 αποκαταστασις 를 '총괄갱신'으로 번역한 한철하의 표현을 따른다: 한철하, *고대기독교사상* (서울: 대한기독교서회, 2001). 본래 이 단어는 에베소서 1:10 에 등장하는 데, 개역 개정 성경은 '통일'로 번역하고 있다: "하늘에 있는 것이나 땅에 있는 것이 다 그리스도 안에서 통일되게(ἀνακεφαλαὶωσις) 하려 하심이라."

[80] Irenaeus 의 '총괄갱신' 개념에 관해서는 John Lawson, *The Biblical Theology of Saint Irenaeus* (London: Epworth, 1948), 140-98; William P. Loewe, "Myth and Counter-Myth: Irenaeus' Story of Salvation," in *Interpreting Tradition: The Art of Theological Reflection*, ed. Jane Kopas (Chico, Calif.: Scholars, 1983), 46-52; Christopher Smith, "Chiliasm and Recapitulation in the Theology of Ireaneus," *Vigiliae Christianae* 48 (November 1994): 313-31. 환대와 관련해 Irenaeus 에 관한 논의는 Hoersma, *십자가, 폭력인가 환대인가*, 199-226 참조.

Chapter III
미주 한인교회의 성소수자에 대한 비환대성
(Inhospitality among the Korean-American Church against Sexual Minorities)

타자에 대한 친절을 단지 복음 전도 수단으로 여기는 미주 한인교회의 제한된 환대는 복음 전도란 미명 아래 다양한 목회 영역에서 나타나는 데, 성소수자를 향한 배타적인 태도에서 가장 뚜렷이 드러난다. 환대를 단지 수단으로 보는 그리스도인들은 '동성애'는 정죄 받아야 마땅한 것으로 믿고 '동성애자'를 이성애자로 전환(회개)시키기 위한 환대만이 의미가 있다고 주장한다.[81] 이런 태도는 오바마 대통령이 발동한 성소수자 인권 보호 행정 명령, 미국장로교회(PCUSA)와 연합감리교회(UMC)의 성 정체성과 결혼 관련 헌법 개정을 둘러싼 논쟁에 대한 많은 미주 한인 이민교회 목회자들의 배타적인 반응에 고스란히 담겨있다.[82]

나는 앞서 제시한 통전적 환대 시각을 바탕으로 '동성애'에 대한 이런 입장들을 비평적으로 분석해 보고자 한다. 미주 한인교회 목회자들이 집단적으로 발표한 성명서, 지역교회 목회자와 언론인이 미주 한인 언론에 기고한 '동성애' 관련 글들이 주된 분석 대상이다. 또한 미국에서 발행되는 공신력이 있는 주요 한인 일간지, 한인 교계 소식을 전하는 대표적인 보수, 진보 입장의 미디어들의 기사를 비판적으로 분석하고자 한다. 2008 년부터 2018 년까지의 자료를 검토한 결과, 미주 한인교회들의 반응은 목회적 응답(response)이 아닌 교리적 반발(reaction)이며, '동성애' 부정과 정죄가 '성경적'이라 주장하며, '동성애자'에 대한 목회적 돌봄(pastoral care)가 전무하다는 특성들을 발견할 수 있었다.

---

[81] 정진오, "왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?," *기독일보*, August 2, 2015, http://kr.christianitydaily.com/home/news/services/print.php?article_id=84255.

[82] 개별적으로 LGBTQIA+를 포용하거나 인정하는 매우 소수의 미주 한인 이민교회 목회자를 확인할 수 있다. 이은혜, "[인터뷰] 김영봉 목사가 '동성 결혼' 설교한 이유," *뉴스앤조이*, July 21, 2015, https://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=199594; 곽건용, *알 수 없는 분: 그분과 처음으로 만난 이야기* (경기도: 꽃자리, 2016), 258-87. 그러나 공동체적 차원에서 성소수자를 환대하는 경우는 거의 없다. 젠더 정체성과 성적 지향의 다양성을 용납하는 미국 교단내에 속한 한인 교회 협의회들도 공식적인 견해를 밝히지 않거나 반'동성애' 입장을 표명하고 있다. 내가 속해 있는 제자회 한인교회와 목회자들도 집단적으로 그 입장을 발표한 적이 없다.

A. 목회적 응답(response)이 아닌 교리적 반발(reaction)

미주 한인교회 목회자들이 젠더 정체성과 성적 지향을 둘러싸고 벌이는 논란은 대부분 현실 목회 현장에서 마주치는 성소수자와의 인격적인 만남과 대화를 통해 형성된 응답(response)이 아니다. 대부분은 각 교회와 목회자가 속해 있는 교단의 '동성애' 옹호 정책에 대한 교리적인 반발(reaction)이다. 그 내용들을 분석해 보았을 때, 젠더 정체성과 성적 지향 개념, 그리고 LGBTQIA+에 대한 상식적인 이해조차 결핍되어 있었고 반발의 내용이 실제 성소수자의 삶, 고민과는 괴리되어 있음을 발견하게 되었다.

2013년 미국장로교(PCUSA)의 한인교회 총회는 윤리 선언을 통해 '동성애' 행위와 동성 결혼을 인권과 정의의 이름으로 옹호하는 세태를 개탄하였다.[83] 또한 "'동성애자'의 인권을 존중하는 일과 동성 결혼을 정당화하는 일은 구별되어야 하며 교회가 세속법의 판단과 규정에 좌우되어 성경적 신앙 양심을 저버려서는 안된다고 믿는다"라고 밝혔다.[84] 그러나 이 성명서는 "동성애자의 인권을 존중하는 일"이 구체적으로 무엇인지에 대한 언급이 없다. 단지 '동성애자'에 대한 인권 존중이 세속법의 판단과 규정에 좌우되는 것으로 판단하고 이와 대립되는 차원에서 "성경적 신앙 양심"을 말하고 있다.[85] 결국 이 성명서의 일차적 관심은 기존 교리 수호라는 방어적인 입장을 표명하는 데 있다. 성소수자에 대한 인권 존중 개념이 왜 '성경적'이지 않으며, 신앙 양심에 반하는 것인지에 대한 신학적 고민의 흔적은 전무하다.

2013년 미국장로교회 동부 한미노회도 '동성애'를 죄로 인정하기 때문에, "회개하기를 거부하는 동성애자에게는 목사 안수를 주지 않으며 동성애 목사를 다른 노회 혹은 교단으로부터 받아들이지도 않으며, 소속된 모든 교회들도 동일한 기준을 적용한다"고 천명하였다.[86] 동일 교단 대서양 한미노회도 결혼 및 동성애에 관한 교단 결정을 비판하는 성명서를 발표했다. 대서양

[83] 유승원, "동성 결혼에 미국 장로교 한인 교회 입장," *미주뉴스앤조이*, June 21, 2014, http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=196985; 백대호, "미국 장로교 한인 교회 43 회 전국 총회(NCKPC). 2013 년 신학, 윤리, 사명 선언문," *트라이밸리장로교회*, August 26, 2014, http://pleasantonkorean.com/xe/Bulletin/30090.

[84] 유승원.

[85] 유승원.

[86] 아멘넷 뉴스, "미국장로교(PCUSA) 동성애 정책과 한인교회," *아멘넷 뉴스*, March 6, 2013, https://www.usaamen.net/bbs/board.php?bo_table=data&wr_id=4318&sca=%ED%99%94%EC%A0%9C&page=7.

한미노회는 스스로 "미국장로교단 안에서 제2의 종교개혁과 같은 복음적인 개혁운동을 전개"하고 있으며, "동성애와 비성경적인 세속화에 대항하여 복음의 순수성을 유지하는 복음적인 신앙의 청정지역"이라고 말하고 있다.[87]

2014년 미국연합감리교(UMC)의 전 현직 한인총회장 4명이 함께 교단 내에서 일어나고 있는 여러 '동성애' 관련 상황들에 대해 공통된 입장을 발표하였다.[88] 표명된 입장은 '동성애' 이슈로 인한 교회의 분열에 심각한 우려를 표시하고, 교회의 법과 본질적인 사명에 충실할 것을 강조하며, 교회의 분열을 막기 위해 최선을 다하지만 "다른 대안"도 고려할 수 있다는 내용을 담았다.[89] 이 성명서를 지원하기 위하여 연합감리교회 한인총회 중앙위원회의 김정호는 "동성애 문제가 한인교회에 미치는 영향"에서 실제적으로 '동성애' 자체가 한인교회에 미치는 영향은 미비할 것이라 예상한다. 왜냐하면, "기본적으로 한인교회들은 '동성애'가 '죄'라는 입장을 고수해왔기에 '동성애' 문제를 거론하거나 토론하는 자체가 거부된 상황"이기 때문이라는 것이다.[90] 그럼에도 '동성애' 문제를 다루는 것은 동성애를 둘러싼 교단 내부의 갈등이 문제이기 때문이라는 것이다. 즉, '동성애'에 대한 반응은 '동성애' 자체에 대한 목회적 씨름보다는 교리적으로 잘못되었다고 판단되는 교단의 친'동성애'적 결정에 대한 반발일 뿐이다.

2015년 8월 2일자 *기독일보*는 칼럼 기사를 통해 동성결혼과 '동성애자' 목사안수를 허용하는 미국교단들을 "주류교단"으로 분류하고 그 "주류교단"에 속한 한인교회들은 "복음주의" 교회라고 칭하며 그 교회들은 2011년 미국장로교단의 친 '동성애' 결정을 거부한다고 전한다.[91] "복음주의" 기독교인들은 "성경의 무오성과 예수를 믿어야 구원을 얻는다는 사실을 믿고 복음전도를 강조하는 기독교인들로 현재 미국기독교인 중 가장 많은 수를 차지하고 있다"고 진단한다. 반면에 '동성애'를 인정하는 주류 기독교인들은 "개인구원과 복음전파보다 사회약자 보호 등 사회정의를 강조"한다고

---

[87] 김 앤더슨, "PCUSA 에서 동성애 반대하는 한인교회들," *크리스천투데이*, April 6, 2018, http://www.christiantoday.co.kr/home/news/services/print.php?article_id=311163.

[88] 기독뉴스, "동성애에 대한 한인 연합감리교회 총회장들의 입장발표," *기독뉴스*, January 3, 2014, http://old.kidoknews.net/print_paper.php?number=5033&news_article=news_article.

[89] 기독뉴스.

[90] 김정호, "'동성애' 문제가 한인교회에 미치는 영향," *연합감리교회뉴스*, October 21, 2014, http://www.koreanumc.org/news/human-sexuality-issue-affects-kumc.

[91] 정진오, "왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?."

말한다.[92] 베일러 대학의 2005년 조사에 의거하여, 신학적인 면에서 "주류 기독교인"들의 하나님에 대한 인식은 "하나님은 세상일에 특별히 관여하지 않고 화도 내지 않으며 자연법칙을 움직이는 우주의 힘인 '멀리있는 분'(Distant God)"으로 보는 반면, "복음주의" 기독교인들은 "하나님이 개인의 일상 및 세계의 모든 일에 깊이 관여하고 있고 사람이 신실하지 않을 때 화를 내고 벌을 주시는 '권위의 하나님'(Authoritarian God)으로 보고 있다"고 이해한다.[93] 미국장로교의 친'동성애' 결정은 단지 문화적 변화에 맞추고 있을 뿐이며 전통적인 교리 수호에 충실하기 보다는 '동성애'를 인정, 수용하는 시의에 편승한다는 것이다. 또한 이 기사는 미국사회가 "하나님의 존재와 성경의 무오성을 믿고 복음전파에 힘쓰는 복음주의적 성향과 신의 존재를 부인하는 세속적 성향이 동시에 커지는 양극화 현상이 심해지고 있다"는 분석을 인용한다.[94]

미주한인 이민교회 내에서 동성결혼이나 '동성애자' 목사안수가 합법화되면 기존의 한인교회가 큰 '박해'에 직면하게 된다는 일종의 선동이 여과없이 유통되었다. *슬로우뉴스*는 영국에서 전도 활동을 하다 체포된 토니 미아노 목사의 사례를 제시하며 "동성애가 합법화되면 설교하다가 잡혀간다"거나, 길거리에서 '동성애' 혐오 설교를 하다 경찰에게 체포된 예를 들면서 "목사가 설교하다 잡혀갔다, 차별금지법이 통과되면 기독교는 박해받는다"는 단순한 수사어로 공포심과 위기감을 조장하였다.[95] 그리고 "차별금지법이 통과되면 동성 커플 주례 거부 시 한국 목회자들도 감옥에 가거나 벌금을 내야 할 수 있다"고 주장하기도 하였다.[96]

2015년 *한국일보* 기사는 미주 한인교회는 '동성애' 논의 자체를 금기시하고 있다고 보도한다.[97] 이 기사는 미국장로교단이 2014년 교단 총회에서 결혼의 정의를 변경하는 '예배 모범에 대한 개정안'을 확정하자 이에 대한 한인 목회자들의 반응을 전달하고 있다. 정인수는 "이 결정은

---

[92] 정진오, "왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?."

[93] 정진오.

[94] 정진오.

[95] Haeman Hong, "동성애와 관련한 교회의 거짓말," *Medium*, Jan 24, 2015, https://medium.com/@haemanhong/%EB%8F%99%EC%84%B1%EC%95%A0%EC%99%80-%EA%B4%80%EB%A0%A8%ED%95%9C-%EA%B5%90%ED%9A%8C%EC%9D%98-%EA%B1%B0%EC%A7%93%EB%A7%90-b2348bebcdae 에서 재인용.

[96] Hong.

[97] 미주한국일보, "한인 교회들 '동성애는 절대 NO'," *미주한국일보*, March 19, 2015, http://higoodday.com/?mid=local&act=dispOnpostContentView&doc_srl=236600.

미국사회의 세속화 추세와 더불어 동성결혼을 신학적 이슈가 아닌 인권적 이슈로 보는 관점에서 기인하는 것"이라 진단한다.[98] 교단 헌법이 변했다고 해서 기존의 신학적 입장이 달라지지 않는다는 사실을 강조하며, "나는 교회의 당회와 협의해 동성애 결혼을 절대로 허용하거나 집례하지 않겠다"는 입장을 천명한다.[99] 여기서 신학과 인권은 분리된다. 이 논리 가운데서 인권적 이슈가 왜 신학적 이슈가 아닌지에 대한 분명한 이유를 알 수 없다.

한편 교단의 '동성애' 인정에 대한 반발은 즉각적인 교단 이탈로 나타나기도 했다. 2015년 *뉴스앤조이*는 남캘리포니아에 위치한 선한목자장로교회가 2012년부터 미국장로교의 '동성애' 인정 문제로 교단 탈퇴를 준비하기 시작했으며, 동성애를 인정하는 교단에 잔류할 수 없다며 탈퇴를 주장하는 다수파와 교단 탈퇴만이 유일한 대안이 아니라며 잔류를 주장하는 소수파 간의 대립으로 갈등을 겪어왔다고 보도한다.[100] 교단 탈퇴를 희망하는 다수파' 관계자는 "교회 회중의 95%는 성경이 명시한 대로 동성애가 죄라고 믿고 있으며 (6백만불 상당 가치의) 교회 건물의 소유 여부와 관계없이 교단을 떠날 것이다"라고 하면서 이는 하나님의 말씀에 순종하고 따르냐 여부의 문제이며, 회중들은 어떠한 협상도 없을 것임을 결정했다고 전했다.[101] 한편 다수의 기독교 언론들은 한인교회들 중에 재산을 모두 포기하더라도 교단을 탈퇴하겠다는 교회가 늘고 있음을 부각시킨다.[102] 이런 선택은 '동성애' 합법화 물결 속에서 "성경적 가치를 지키고 신앙 양심을 따르겠다"는 한인 목회자와 성도들의 의지에 따른 영웅적인 행동으로 칭송되기도 한다.[103]

대부분의 미주 한인교회들은 일차적으로 결혼에 대한 전통적인 교리 수호를 목적으로

---

[98] 미주한국일보, "한인 교회들 '동성애는 절대 NO'."

[99] 미주한국일보.

[100] 양재영, "선한목자장로교회, 갈수록 미궁 샌가브리엘노회, 31 일 AC 파송 결정," *뉴스앤조이*, March 19, 2015, http://www.newsm.com/news/articleView.html?idxno=14809.

[101] 양재영.

[102] 김준형, "'동성애도 소송도 반대'… 선한목자교회도 전 재산포기," *크리스천투데이*, September 16, 2015, http://www.christiantoday.co.kr/news/285881. 예를 들어, 미국장로교회 새크라멘토노회의 시온장로교회도 300 만 달러 재산을 포기하고 탈퇴를 결의했고, 같은 노회의 수도한인장로교회도 모든 재산을 포기한다는 전제로 탈퇴를 논의 중임을 앞다투어 보도한다. 또한 뉴저지의 필그림교회도 1200 만 달러 상당의 예배당 건물을 비우고 소속 교단(PCUSA)을 전격 탈퇴했음을 대대적으로 보도한다.

[103] 백상현, "한인교회, '동성애 반대' 뜻 지키려 1200 만 달러 예배당 포기," *미주국민일보*, January 13, 2018, http://m.kukminusa.com/news/view.php?gisa_id=0923878437.

‘동성애’ 인정을 반대한다.[104] 해외한인장로회(KPCA)는 “우리는 성경의 가르침을 따라 하나님께서 남자와 여자를 창조하시고 한 남자와 한 여자가 결합하여 가정을 이루도록 하신 신성한 결혼제도와 가정제도를 그 어느 누구도 또한 그 어떤 명분으로도 훼손할 수 없음을 엄숙히 고백한다. 오늘날 교회조차도 하나님의 말씀을 떠나 인간중심으로 바뀌는 신앙의 세속화를 우려하며 하나님의 말씀에 위배되는 어떤 교파나 교단의 영향도 받지 않고 오직 하나님의 말씀에 굳게 서서 신앙의 순수성을 지키는 교단이 되기로 결단한다”고 천명한다.[105] 미주한인예수교장로회(KAPC)는 교리와 신조 제8편 예배모범 제12장 혼례식에서 혼인은 다만 1남 1녀로 함을 명시하고 있다. 하나님의성회 한국총회(AGKDC)는 총회 신조 〈우리는 이렇게 믿는다〉 제3장 결혼, 이혼, 재혼에 관한 입장과 제13장 동성연애에 관련해서 “동성연애는 하나님이 태초에 제정하신 성의 원리에 반대되기 때문에 죄이다”라고 설명한다.[106] 미주남침례회 한인교회총회(CKSBCA)는 동성결혼 합헌의 심각성을 깨닫고 현재 총회 신조에 ‘결혼의 정의’-한 남자와 한 여자의 결합인 것을 분명히 밝히는 내규를 영문과 한글로 만들고 있다고 밝힌다. 미주개혁교회한인교회협의회(CRCKM)는 총회 홈페이지를 통해 “혼인에 대한 입장”과 “동성애에 대한 CRC교단 입장”을 성명서를 통해 언급한다. 미국장로교 한인교회전국총회 (NCKPC) 또한 2013 년에 동성결혼에 대한 신학 윤리 사명 선언문을 채택하고 미국장로교 헌법 1부인 “신앙고백서”를 받아들여, 동성애 행위를 성경이 명백하게 잘못된 것으로 규정하고 있다고 믿어(창19:1-29, 레18:22, 20:13, 롬 1;18-32, 고전6:9-11, 딤전1:10) 그리스도인이 용납해서는 안 되는 여러 죄들 중의 하나로 본다. 그래서 “우리는 주 예수 그리스도께서 하나님이 창조하신 남자와 여자의 한 몸 되는 연합을 인용하여 (창2:22-24) 말씀하신 결혼의 정의(마19:5-6)가 세속 문화의 흐름과 대중적 여론을 초월하는 신성한 권위의 선언 이라고 믿는다”고 명시한다.[107]

---

[104] 이하 내용들은 송금관, “한인교단 헌법, 결혼 어떻게 정의하고 있나? 미주남침례회 한인교회총회(CKSBCA), 해외한인장로회(KPCA) 등 분석,” *뉴스파워*, July 29, 2015, http://www.newspower.co.kr/newnews/print.php?uid=27684 에서 인용.

[105] 송금관.

[106] 송금관.

[107] 송금관.

B. '동성애' 정죄와 배제가 '성경적'

미국장로교가 2011년 제219차 총회에서 목사, 장로, 집사가 되려면 남자와 여자 간 결합인 결혼을 했거나 독신일 경우 순결을 지켜야 한다는 교단헌법 규정을 삭제했을 때, 한인교회들의 일차적 반응은 이 헌법 수정은 '성경'에 명백히 어긋난다는 것이었다.[108] 2013년에 개최된 미국장로교 한인교회 전국총회가 자체적으로 "신학, 윤리, 사명 선언"을 발표했을 때, "동성애 행위를 성경이 명백하게 잘못된 것으로 규정하고 있다고 믿는다"고 밝혔다.[109] 그래서 '동성애' 행위는 "그리스도인이 용납해서는 안 되는 여러 죄들 중의 하나"로 본다고 주장하였다.[110] 논란이 된 미국장로교 헌법 제 2부 G-2.0104는 '성경'과 신앙 고백서의 지침을 반드시 따라야 한다는 믿음에 기초하여 "성경이 명백히 옳지 않은 행위로 규정한 것에 대하여 회개하지도 않고 의도적으로 계속하려는 의지를 가진 사람을 정해진 직분에 세우지 않을 것"임을 천명한다.[111]

미국장로교회 한인교회 전국총회(NCKPC) 정인수 총회장은 "헌법 개정으로 미국장로교의 일부 노회 및 당회가 결정하는 경우 동성애 관계에 있는 사람들이 목사, 장로, 집사로 안수 받을 가능성이 열렸다"며 "이 개정안은 복음주의 노선을 지키는 미국장로교 산하 한인교회들과 미국 교회들에 강요할 수 없을 것"이라고 반박하고, 복음주의를 고수하는 미국장로교 산하 다수의 교회와 연대해 교단을 갱신하고 '성경적'으로 개혁해 나갈 것이라고 발표했다.[112] 따라서 젠더 정체성과 성적 지향 이슈를 "성경적 교회가 반드시 지켜내야 할 '영적 전쟁'의 대상으로 인식"하고 있다.[113]

'동성애'에 대한 한인 연합감리교회 총회장들도 "동성애와 동성결혼에 대한 반대입장을 성경적인 교회의 가르침으로 받아들인다"는 입장이다.[114] 이런 입장을 저버린 연합감리교회 교단

---

[108] 기독일보,"미국장로교, 동성애자 목사 허용한 이유."

[109] 송금관, "한인교단 헌법, 결혼 어떻게 정의하고 있나? 미주남침례회 한인교회총회(CKSBCA), 해외한인장로회(KPCA) 등 분석."

[110] 송금관.

[111] 송금관.

[112] 표성중, "이제 세계교회는 '동성애'와 싸워야 하나? 오마바 대통령 '동성 결혼 합법화' 지지발언으로 동성애 논란 가속화," *기독교연합신문*, May 15, 2012, http://www.igoodnews.net/news/articlePrint.html?idxno=34771.

[113] 표성중.

[114] 기독뉴스, "동성애에 대한 한인 연합감리교회 총회장들의 입장발표."; 김정호, "'동성애' 문제와 씨름하는 연합감리교회에 속한 한인 교회의 미래," *연합감리교회뉴스*, May 14, 2014,

내의 친동성애적 경향을 “성경의 권위도 이성과 경험 그리고 교단 총회에서 결정되는 것을 담아내는 전통과 동등하게 여기는 신학적 오류를 범하고 있다”고 비판한다.[115] 미국장로교회 한인교회 전국총회(NCKPC)도 ‘동성애’ 문제는 사회적인 분위기를 타고 인권과 정의 차원이 부각되며 통과가 되었는데, 보수냐 진보냐의 문제를 떠나 반성경적이라는 입장을 견지하고 반대활동을 해오고 있다고 밝혔다.[116]

이 반응들을 종합해 보면, 한결같이 성소수자에 대한 배타적인 입장을 고수하는 것이 ‘성경적’이라고 주장한다. 그러나 각 입장 표명에 ‘성경적’이 무엇인지에 대한 신학적 설명이 결여되어 있다. 정작 성서가 담고 있는 정신이 무엇인지에 대한 논의는 없고, 율법주의적 성서관에 집착하고 있음을 드러내고 있을 뿐이다.

C. 목회적 관심의 총체적 결여

2014년 한인 연합감리교회 총회장 성명서는 ‘동성애’ 인정이 ‘성경적’으로 용납될 수 없다는 맥락에서 “동성애자가 가지는 아픔을 이해하며 그들의 인권을 존중한다”라는 표현을 한군데 담고 있다.[117] 그러나 이들이 겪는 아픔이 무엇인지, 그 아픔을 이해한다는 것이 무슨 의미인지, 그들의 인권을 존중하는 것이 어떤 실천적 의미를 담고 있는 지에 대한 언급은 전혀 없다. 오히려 이 성명서는 ‘동성애’ 인정으로 빚어지는 교회 분열을 결코 용납할 수 없다는 것에 방점을 찍고 있다. 이 성명서 안에서 성소수자에 대한 목회적 돌봄은 뒷전으로 밀려나 있다.[118] 단지 교단 분열이라는 위기, 교회 일치 유지를 위한 노력이 일차적 관심임을 보여준다. ‘동성애’와 ‘동성애자’ 안수 찬성이 결정되면 걷잡을 수 없는 혼란에 빠져 교회의 다수를 이루는 보수적인 평신도들이 교회를 떠날

---

https://www.umnews.org/ko/news/kumc-which-is-struggling-with-homosexuality. 더 나아가 김정호는 연합감리교회 총회 과정에 대해 언급하며, 한인 연합감리교회 “세 감독께서 동성애에 관한 입장을 이야기한 내용을 보면서 총회가 이루어지고 결정하는 과정을 어떤 의미에서 절대적인 가치를 두는 것 같은 느낌을 준다.과정도 중요하지만 교회에서는 성서적 원칙이 우선되어야 하는 것은 아닌가? 자칫 잘못하면 과정을 지나치게 존중하고 교단의 분열을 막기 위한다는 명분 아래 지켜야 할 원칙은 저버리는 기회주의자라는 비난을 면키 어려울 것이다”고 경고한다.

[115] 기독뉴스, “동성애에 대한 한인 연합감리교회 총회장들의 입장발표.”

[116] 미국장로교회 한인교회 전국총회(NCKPC) 성명서, quoted in “이제 세계교회는 ‘동성애’와 싸워야 하나? 오마바 대통령 ‘동성 결혼 합법화’ 지지발언으로 동성애 논란 가속화,” *기독교연합신문*, May 15, 2012, http://www.igoodnews.net/news/articlePrint.html?idxno=34771.

[117] 기독뉴스.

[118] 기독뉴스.

것임을 예상하고 이를 심각한 문제로 받아들이고 있다. “교회가 하나 개척되고 부흥하는 것이 얼마나 어려운가? 그러나 무너지는 것은 한 순간이다. 이 문제로 수많은 교회가 한 순간 무너질 수 있다”[119]고 하며 교단이 ‘동성애’ 이슈를 두고 보수 복음주의 진영과 자유주의 진영으로 갈라져 갈등을 빚는 것을 한탄한다. “1990년대만 해도 보수주의자들이 교회를 정치화했는데 요즘은 진보주의자들이 같은 방법으로 교회를 정치화한다는 판단입니다. 물론 모두 교회를 살린다고 말하고 예수 가르침을 고수한다고 말하지만 보수는 교회를 지킨다는 명목아래 예수 사랑을 상실하고 진보는 예수 정신을 지킨다면서 예수 구원을 상실하고 있습니다.”[120] 결국, 한인교단 총회장 선언문에 담긴 “동성애 인권 존중”이란 말은 ‘동성애자’들에 대한 목회적 관심보다는 교회 분열을 막고, ‘동성애’ 인권을 무시한다는 사회적 비난을 모면하기 위한 전략적 미사여구에 불과함을 알 수 있다.

김정호는 한걸음 더 나아가 교단 분열이냐 일치냐를 넘어서서 교단 창시자인 웨슬리의 종교개혁 정신을 바로 계승하는 선교 정신을 고수하는 방향으로의 교회 개혁을 주장한다. 그 선교 정신의 실천이란, “잃은 영혼이 구원받는 개인구원, 깨어지고 더러워진 가정의 성화, 목적을 상실한 교회의 갱신, 그리고 ‘민족의 개혁’(reform of the nation)”이다.[121] 그러나 여전히 성소수자에 대한 전방위적 이해나 목회적 접근은 그가 말하는 교회 개혁 안에 전혀 포함되어 있지 않다. 이 교회 개혁 안에 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향이 죄임을 고수하고 이런 성소수자 인정으로 더러워진 교단을 다시 순수한 복음으로 깨끗하게 하는 성결 운동이 교회 개혁인 것이다.

2015년 개최된 연합감리교회 한인총회도 2016년에 개최될 미국연합감리교회 총회에서 다룰 예정인 ‘동성애’ 이슈에 대하여 “동성애자들의 인권은 존중하지만 동성결혼이나 동성애자 임직은 반대하고, 동성애 반대자들이 교단내에 자유롭게 이동할 수 있도록 요청하고, 만약 교단이 이를 받아들이지 않으면 특단의 조치를 고려한다”는 요지의 입장을 재차 발표하였다.[122] 이곳에서도 ‘동성애자’의 인권을 존중한다는 것이 무슨 의미인지, 교회가 어떤 실천을 해야한다는 것인지에 대한 언급이 없다. 오히려 ‘동성애’ 반대와 이를 인정하지 않으면, “특단의 조치”를 고려한다는 경고성

---

[119] 기독뉴스, “동성애에 대한 한인 연합감리교회 총회장들의 입장발표.”

[120] 김정호, “‘동성애’ 문제가 한인교회에 미치는 영향.”

[121] 김정호.

[122] 아멘넷 뉴스, “UMC 와 PCUSA 한인교회들의 동성애 이슈 대처법,” *아멘넷 뉴스*, April 17, 2015, http://usaamen.net/bbs/board.php?bo_table=data&wr_id=5403.

발언만이 있을 뿐이다.[123] 결국, 이 문서에서도 동성애자 인권 존중 운운은 이런 반'동성애' 움직임에 대한 교단적, 사회적 비판을 비껴가기 위한 미사여구에 불과하다고 볼 수 있다. 오직 일차적 관심은 '동성애'를 인정하면 한인교회가 분열한다는 확신 아래 그 분열을 막고자 하는데 있을 뿐이다.

절대 다수의 미주 한인교회는 만약 교단 장정이 개정되어 동성결혼 주례를 허용하고 현직 목사가 '동성애자' 임을 공개적으로 표명해도 처벌할 수 없게 된다면, 한인교회는 엄청난 갈등 가운데 전도와 선교의 문이 막히게 될 것임을 우려하고 있다. 이런 상황 진단 가운데 교회를 지키는 사명 수행이 지상과제인 것이다.[124] 그래서 더 이상 '동성애' 이슈에 관한 소모적인 찬/반 논쟁에 휘말리는 것이 아니라, 깨어 기도하는 마음으로 한인교회의 미래를 위해 준비해야 될 때 임을 자각하자고 호소한다.

정진오는 한국 교회가 '동성애' 문제를 다루는데 있어 좀더 지혜로운 접근이 필요하다고 제시한다. '동성애자'와 감정적 대립과 갈등을 빚는 것은 문제 해결에 도움이 되기 보다는 도리어 기독교가 '동성애자'를 차별한다는 비난에 부딪힐 가능성이 많기 때문이라는 것이다. 그래서 초점을 "동성애 인정과 동성 결혼 합법화가 몰고 올 혼란과 폐해를 알리고, 독특한 소재로 시청률을 높이려고 드라마나 영화, TV 프로그램을 통해 동성애를 미화하여, 마치 그것이 진실된 사랑을 위한 투쟁으로 바라보게 하는 언론 매체들에 대한 대처가 좀더 시급한 과제"임을 강조한다. 그는 한국 교회가 '동성애' 문제를 다루는데 있어 두 가지를 주의해야 한다고 본다. "첫째는 동성애라는 문제 자체에 함몰되어 교회가 동성애자들에 대한 감정적 반대로 사회 갈등과 차별을 불러일으킨다는 비난에 직면하지 않도록 주의해야 한다. 둘째는 이웃 사랑과 돌봄이라는 명제 아래 동성애에 대해 우호적인 입장을 갖게 될 위험성에도 주의해야 한다"는 것이다.[125] 여기서도 '동성애자'에 대한 목회적 관심보다는 기존의 교회를 지키기 위한 전략적 차원에서 대응하고 있음을 알 수 있다.

결국 이 반응들 안에는 성소수자에 대한 목회적 돌봄이라는 관심이 총체적으로 결여되어 있다. 젠더 정체성과 성적 지향 문제로 고민하고 갈등하고 방황하는 성소수자의 마음과 몸의 고난

---

[123] 아멘넷 뉴스, "UMC 와 PCUSA 한인교회들의 동성애 이슈 대처법." "특단의 조치"란 "만약 한인교회의 미래를 주체적으로 결정할 수 없는 경우, 한인 총회는 불가피하게 선교적 필요에 따라 언어와 문화적인 특성을 인정받는 창의적인 구조를 교단내에서 마련한다."는 의미였다.

[124] 아멘넷 뉴스.

[125] 정진오, "왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?."

상태를 헤아리지 않고 있다. 따라서 그 응답은 매우 비목회적이며, 단지 스스로 '성경적' 교회라고 믿는 기존 미주 한인교회의 구조를 지탱하고자 하는 데 급급할 뿐이다. 이 분석들을 통하여 확인할 수 있는 사실은 대부분 미주 한인교회는 율법주의적 성서관에 입각하여 성소수자를 향한 목회적 관심을 결여한 채, 그들을 기존의 예배공동체로부터 배제시키거나 조건적 환대로 제한시킴으로써 통전적 환대에 기초한 예배공동체 형성에 실패하고 있다는 점이다.

Chapter IV
'동성애'에 관한 성서적 해석들: 상황화 해석을 향하여
(Biblical Interpretations about 'Homosexuality': Towards Contexualizing Interpretation)

그리스도인이 성소수자를 성서적 관점으로 이해하려는 시도는 지극히 당연하다. 왜냐하면 성서는 그리스도인의 신앙 규범과 실천을 형성시켜주는 신앙의 원천(source)이기 때문이다. 그런데 성서는 그 성서를 읽는 사람의 신학적 관점에 따라 서로 다른 해석 방식으로 이해되고, 따라서 본문의 의미도 다르게 파악되기 마련이다. 앞 장에서 살펴본 대로, '동성애'를 정죄하고 동성결혼이나 '동성애자' 목사안수를 거부하는 미주 한인교회의 대응은 대부분 전통적인 죄의 개념 이해에 기초하고, 그 근거를 성서에 둔다. 더 나아가 그들은 '동성애' 반대를 성서의 진리를 수호하는 것으로 믿는다. '동성애'를 정죄하는 사람들은 성서는 하나님의 직접 계시로 기록된 책으로 문자나 내용에 한 점의 오류도 없기 때문에 성서 본문을 시공을 초월하여 동일하게 적용할 수 있다고 믿는 근본주의나 성서를 하나님의 계시가 성서 저자들의 인격과 문화를 통해 전해진 이중저작물로 여기는 복음주의 입장을 지니고 있다. 그들은 성서를 현재에 적용하기 위한 재해석은 필요하나, 규범상 오류는 없다고 믿어 '동성애'를 여전히 죄로 정죄한다.[126]

보통 '동성애' 문제를 직접 다루고 있다고 제시되는 성서 구절들은 다음과 같다: 창세기 15장 1절-11절 (소돔성), 레위기 18장 22절 (가증한 일), 로마서 1장 16절 (역리), 고린도전서 6장 9절-10절 (탐색하는 자), 디모데전서 1장 9절-10절 (남색하는 자) 이다. 그러나 이 구절들이 우리가 관심을 갖는 젠더 정체성이나 성적 지향의 내용을 다루고 있는 것인지에 대한 논의가 필요하다. 그리고 이 본문 자체도 전체 성서 중 매우 적은 분량이다. 그리고 무엇보다 복음서들이 전하는 예수의 말씀과 행적 가운데 젠더 정체성이나 성적 지향을 다룬 부분이 전무하다. 그러므로 위에 열거한 매우 적은 분량의 내용은 젠더 정체성과 성적 지향에 관한 신학을 정립하기에 충분한 전거를 제공한다고 볼 수 없다. 그렇기 때문에 '동성애'에 대한 성서적 판단을 도모하기 위해 이 구절들을 해석하는 해석학적 입장을 비평적으로 다루는 것이 중요해진다.[127]

---

[126] Stott, *Same-Sex Partnerships? A Christian Perspective 동성애 논쟁 동성간의 결혼도 가능한가?* 참조.

[127] 천진석, "성서는 하나, 동성애 보는 시선은 갖가지 – 근본주의·복음주의자·자유주의 성서 해석 차이

A. 소돔성 이야기

포커스 온 패밀리(Focus on Family) 운동을 이끌고 있는 제임스 돕슨(James Dobson)을 비롯한 많은 근본주의자들은 창세기 19장의 소돔 이야기를 인간의 죄악과 하나님의 심판을 상징하는 대표적인 본보기로 이해한다. 그리고 이 소돔을 멸망으로 이끈 죄악 중의 하나가 '동성애'였다고 단정한다. 창세기 19장 5절에 등장하는 "상관하다"(yada, to know)라는 말이 바로 '동성애' 행위를 가리키며, 그래서 소돔에서 유래한 영어의 *Sodomite* 자체가 변태적인 성교를 지칭하는 동성 행위를 가리키는 말이 되었음을 강조한다.[128] 그리고 에스겔서 16장에서 소돔의 죄악들을 열거할 때, "가증한 일(abomination)"을 언급하고 있는데, 이것이 바로 '동성애'를 말한다는 것이다.[129] 왜냐하면 레위기 18장 22절에 '동성애'를 동일한 "가증한 일"로 언급하고 있기 때문이다.[130] 이는 윤리적 차원을 넘어선 창조 질서(성, 가족)를 파괴하는 행위로 정죄된다. 그래서 율법은 이런 자를 "반드시 죽이라"고 했다(렘20:13)는 점을 강조한다. 즉 이스라엘 공동체로부터 완전히 배제하고 제거하라는 율법이다. 근본주의자들은 오늘날 예수님의 아가페 사랑의 정신에 따라 이 행위를 문자대로 실행하지 않지만, '동성애'가 얼마나 하나님이 미워하는 행위인지를 인식해야 한다고 주장한다.[131]

복음주의적 견해를 반영하고 있는 리챠드 헤이스(Richard B. Hays)는 *The Moral Vision of New Testament*에서 근본주의 해석과 동일하게 '동성애'는 여전히 죄임을 인정한다.[132] 그러나 이 '동성애'라는 죄를 인간의 대표적 죄악으로 침소봉대하면 안된다는 입장을 피력한다. 헤이스는 성서에 '동성애' 관련 내용은 6회 정도 등장하지만, 반면에 경제적 불의에 관한 내용은 헤아릴 수 없이 많이 등장하고 있음을 지적한다. 그리고 대체로 소돔의 주요 죄악이 '동성애'보다는 사회적

어떻게?," *뉴스앤조이*, December 12, 2010, http://www.newsnjoy.us/news/articleView.html?idxno=2252 참조. 이하 동성애 관련 성서 구절에 대한 해석을 둘러싼 논쟁 서술은 이 글에 기초한다.

[128] James Dobson, "Q&A – Homosexuality and the Bible," *Dobson Digital Library*, accessed October 24, 2019, https://www.dobsonlibrary.com/resource/article/616d0beb-90e8-444d-9cd1-9140de8f10f3.

[129] 에스겔서 16 장 50 절, "거만하여 *가증한 일*을 내 앞에서 행하였음이라 그러므로 내가 보고 곧 그들을 없이 하였느니라."

[130] 레위기 18 장 22 절, "너는 여자와 동침함 같이 남자와 동침하지 말라 이는 *가증한 일*이니라."

[131] Dobson, "Q&A – Homosexuality and the Bible."

[132] Richard B. Hays, *The Moral Vision of the New Testament: Community, Cross, New Creation: A Contemporary Introduction to New Testament Ethics* (San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996), 379-406.

불의에 있었음을 강조한다.[133] 에스겔서에 따르면 분명히 소돔인의 '동성애' 행위는 가증한 일로 정죄되고 있으나, 에스겔 선지자가 통렬히 비판하고 있는 죄는 가난하고 궁핍한 자를 도와주지 않은 것이었다(겔 16:49). 그리고 레위기에 등장하는 '동성애' 관련 율법은 간음, 근친상간, 수간 등의 심각한 죄들과 함께 이방 종교행위와 연관된 경우가 많았기 때문에 가증한 일로 분류되고 있다고 본다. 그리고 예수가 소돔의 죄악을 말씀할 때, 하나님의 사람들(천사들)을 영접하지 않은 것만 언급되고 있지 '동성애'는 언급이 없음을 상기하고 있다(마 10:5-15).[134]

'동성애'를 정죄하는 미주 한인교회들이 지키고 있는 근본주의와 복음주의 전통의 해석들은 소돔성 이야기와 관련된 역사적, 문화적, 종교적 배경에 대한 충분한 이해에 바탕에 두고 있지 않다. 동시에 그 특정 본문을 해석하는 현재 교회의 삶의 자리(*Sitzen im Leben*)를 고려하고 있지도 않다. 따라서 현실 유관성(relevance)을 결여한 채 '동성애'를 문자주의적이거나 율법주의적으로 정죄하는 것으로 끝난다. 이런 문제점들을 극복하고 상황화(contextualization) 작업을 통해 본문의 본래 의미와 현재적 의미를 동시에 포착하고자 하는 시도들이 활발하다.[135] 이런 상황화 작업을 통해 성소수자에 대한 통전적 환대를 전개할 수 있는 가능성이 열려지기를 기대한다.

이런 작업을 시도한 대표적인 신학자 중의 한명인 다니엘 헬미니아크(Daniel A. Helminiak)는 소돔성 죄악의 핵심이 무엇이었는가를 해명하고자 한다. 소돔성 죄악의 핵심은 그곳 거주인들이 나그네에게 행한 무정한 문전박대(inhospitality)에 있었다.[136] 소돔인들은 그들을 방문한 낯선 나그네들을 폭력으로 심문하려 했다. 헬미니아크는 "상관하겠다"로 번역된 "야다(yada)"를 왜 그냥 문자적으로 "안다"로 이해하면 안되냐고 반문한다.[137] 이 단어가 구약에 943회 등장하지만 단지 10회만 성적 의미로 사용하고 있다는 것이다. 이 부분은 에로스 사랑을 나누는 성관계가 아니라 심문 – 성폭력을 비롯한 비인간적인 고문들을 동원한 –이란 뜻으로 해석될 수도 있다고 말한다.[138] 즉, 소돔의 죄악에 관한 일차적 초점은 젠더 정체성이나 성적 경향에 관한 것이 아니라 성폭력에 관한

---

[133] Hays, *The Moral Vision of the New Testament*, 379-406.

[134] Hays.

[135] 이 프로젝트에서는 주로 Daniel A. Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality* (NM: Alamo Square Press, 2000)에 근거하여 상황화 작업을 다루고자 한다.

[136] Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality*, 44.

[137] Helminiak, 44-45.

[138] Helminiak.

것이라는 주장이다. 당시 남성중심적인 가부장주의 문화가 지배하는 공동체에서 남자가 겪는 최대의 모욕은 여성처럼 취급당하는 것이었다. 남성은 늘 관통(to penetrate)의 주체가 되어야 하는데, 수동적으로 관통당하는(to be penetrated) 자로 만들어버리려 했다는 것이다. 그래서 소돔성 사람들은 남녀노소를 가리지 않고 이 낯선 자에 대한 두려움과 적개심 때문에 소돔을 방문한 '손님'이 지닌 최소한으로서의 인간 존엄성을 마저 완전히 파괴하려 한 것이다.[139]

헬미니아크는 에스겔서의 가증한 일은 일차적으로 에스겔서의 맥락에서 해석되어야 한다고 주장한다. 이 본문의 전후맥락을 보았을 때, 가증한 일은 동성애가 아니라 이스라엘의 간음(adultery), 매춘(harlotry)과 관련된 것으로 우상숭배를 가리킨다. 하나님을 향하여 신실하지 못하고, 신성 모독을 일삼고, 아이들을 우상 제물로 바치고, 사람을 죽이는 행동을 정죄한 말씀이라는 해석이다.[140]

B. 레위기의 "가증한 일"

레위기 18:22에 등장하는 "가증한 일" – 남자가 여자와 동침하는 것처럼 남자와 한 침상에 눕는 것 – 에 대한 율법적 심판은 어떻게 해석되어야 하는가? 근본주의적 보수주의 입장에서 볼 때, '동성애' 행위는 윤리적 차원을 넘어선 창조 질서(성, 가족)를 파괴하는 행위이다. 왜냐하면 하나님의 백성이 지녀야 할 정결을 더럽히는 행위였기 때문이다. 이런 자를 반드시 죽이라(렘20:13)는 명령은 '동성애'가 얼마나 하나님이 미워하는 행위인지를 드러낸다고 강조한다.[141]

일반적으로 복음주의 입장도 레위기 본문을 통해 동성애가 하나님 보시기에 "가증한 일"이라고 이해하지만, '동성애'를 가증스러운 것의 대표로 내세우지는 않는다. 이 본문을 보면, 간음, 근친상간, 수간 등의 죄들이 열거되어 있다. 그 중에 '동성애'는 이방 종교행위와 연관된 경우가 많았기 때문에 가증한 일로 분류되고 있다고 본다. 이 본문이 등장하는 전후 맥락을 신약성서의 시각에서 보면 "가증한 일"은 이미 폐기된 정결법들(할례, 음식 규정 등) 중에 포함되어 있음을 지적한다. 그러나 신약성경이 적은 분량이지만 '동성애'를 일관되게 부자연스러운 성행위로 규정하고 있기 때문에 죄로 이해하고자 하는 입장이다. 즉 유독 '동성애' 문제만 가증한 일로 침소봉대 하지

[139] Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality*, 53–59 and 108–11.
[140] Helminiak, 139–41.
[141] Dobson, "Q&A – Homosexuality and the Bible."

않는 가운데 여전히 죄로 인식하고자 하는 입장을 견지하고 있다.[142]

한편 이 문제에 대한 레위기의 주제는 특수한 종교적 정결법 상의 금지법(taboo)을 다루고 있음을 주목해야 한다. 헬미니아크는 이 금지법을 어긴 사람을 극형에 처하는 이유는 가부장주의 족장 사회를 견고히 유지하려는 의도 때문이었다고 해석한다. 동일한 맥락에서 부모를 저주한 자, 간음한 자를 사형에 처하라고 한 것을 보면 이를 알 수 있다. [143] 또한 당시대인들이 종의 혼합(mixing of kinds)을 불결한 것으로 이해하는 세계관(레 19:19, 신 22:11)에 따라 이미 고정된 종의 변형을 금지하는 차원에서 이 금지법이 주어졌다고 본다. 이런 금지법은 근본적으로 이스라엘의 정체성을 지키기 위한 정결법이 일환이었다는 것이다.[144] 이런 면에서 구약성서에서 유일하게 동성 간의 성행위를 문제 삼는 정결법은 당시의 특수한 시대의 금지법이었음을 상기할 필요가 있다. 이런 면에서 신약성서에서 예수와 그 제자들이 이 정결법을 문자주의적으로 지키는 것에 무심하거나 부정하고 있는 것을 볼 때, 이 레위기의 정결법에서 '동성애'를 정죄할 근거를 찾을 수 있을 지 의문이다.

또한 헬미니아크는 레위기에 등장하는 "가증한 일"의 개념에 대한 포괄적인 이해가 필요하다고 한다.[145] 이것은 '죄'와 결부된 단어인가? "가증한 일"로 번역된 히브리어 *toevah*는 부정함, 더러움, 금지(taboo)라는 의미를 지닌다. 그는 도덕적인 의미에서 불의나 죄를 가리키는 단어는 *toevah*가 아니라 *zimah*였음을 상기시킨다. 헬라어 칠십인역에서도 이 *toevah*를 *bdelygma*, 즉 제의적 범법(ritual offense)으로 해석하였다. 헬라어에서는 도덕적 정죄를 가리키는 *anomia*(무법), *pomeria*(악행), *asebia*(불경건)이라는 단어들이 따로 존재한다. 에스겔서 16장에서 소돔의 악행인 부도덕성과 우상숭배를 말할 때, 윤리적 죄의 개념인 *anomia*로 번역하였으며, 여기에 '동성애'는 포함되어 있지 않다. 따라서 레위기에 "가증한 일"로 번역된 *toevah* 개념을 윤리적 죄의 의미로 확장하기 보다는 당시 이스라엘의 특수한 민족적 종교법을 준수하지 않은 것에 대한 정결법상의 판단으로 보는 것이 타당하다.[146]

---

[142] Hays, *The Moral Vision of the New Testament*, 58–62.
[143] Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality*, 51–67.
[144] Helminiak.
[145] Helminiak, 64–65.
[146] Helminiak.

C. 로마서의 "역리로(para physin)"

전통적인 로마서 해석에 의하면, '동성애'는 사도 바울이 로마서 1장 26절에 "내어버려 두사"라고 표현할 만큼 구제받기 힘든 죄악이다. "역리로" 쓴다는 것은 창조 질서 혹은 자연법에 반하는 행위를 일컫는 말로 이해된다.[147] 바울은 로마서에서 '동성애'를 우상숭배 결과로 빚어진 인간 타락 중 하나로 보았다고 해석된다. 물론 헤이스 같은 복음주의자들은 근본주의자들과 다르게 "내어버려 두사"라는 표현은 이런 돌이킬 수 없는 인간의 타락이 하나님 진노의 이유가 아니라 그 결과임을 강조한다. 즉 이 말씀은 윤리적 정죄에 목적이 있는 것이 아니라 타락한 인간 실존의 상태를 전하고 있다는 것이다. 헤이스는 자기 의로 '동성애'를 판단하는 것은 동성애 행위 자체만큼이나 죄악된 일이라고 말한다.[148] 그렇다면 유독 왜 '동성애'인가? 그것은 '동성애'가 하나님이 창조 질서를 왜곡시키는 방식에 관한 이미지를 생생하게 보여준다고 생각했기 때문이다. 이 '동성애'야 말로 창조주로부터 멀어진 인류의 비극적 혼동과 소외의 자명한 증거라는 것이다. 이런 면에서 '동성애' 행위는 인간 죄악의 결과이다. 이 바울의 본문은 유대인이나 이방인 모두 의로우신 하나님의 공정한 심판 아래 똑 같이 정죄 받고 있음을 선언하고 있다는 것이다.[149]

헬미니아크는 바울이 로마서에서 "역리로"사용하고 있다고 언급한 부분에서 우상숭배의 결과로 빚어진 성의 문제와 윤리적 타락이라는 구분된 두 범주를 다루고 있다고 본다.[150] 왜 바울은 이

---

[147] W. James Antle III, "The Bible Says Gay Sex is a Sin. But Christians Can Still Embrace Gays," *The Week*, April 21, 2014, https://theweek.com/authors/w-james-antle-iii; Dobson, "Q&A – Homosexuality and the Bible."

[148] Hays, *The Moral Vision of the New Testament*, 386.

[149] Hays, 398-400.

[150] Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality*, 141. 여기에서 바울이 언급하고 있는 "역리로"라는 단어의 뜻이 과연 창조질서에 반하는 죄악을 말하는 것인지. 아니면 당시에 지배적이던 사회 관습에 반하는 문제를 말하고 있는 지에 대한 논의가 필요하다. 왜냐하면, 바울은 '리'에 해당하는 '자연'(physis) 개념을 그의 서신들에서 그때그때 다양한 의미를 담아 실용적으로 사용하고 있기 때문이다. 갈라디아서 2 장 15 절에 "우리는 *본래* 유대인이요 이방 죄인이 아니로되"에서는 물리적 개념으로 사용하지만, 로마서 2 장 14-15 절에서는 "율법 없는 이방인이 *본성으로*"라고 말 할 때는 본능적 개념으로 사용한다. 갈라디아서 4 장 8 절에서 "하나님을 알지 못하여 *본질상* 하나님이 아닌 자들에게 종노릇 하였더니"라고 할 때는 영적인 개념으로 쓴다. 고린도전서 11 장 14 절, "만일 남자에게 긴 머리가 있으면 자기에게 부끄러움이 되는 것을 *본성이* 너희에게 가르치지 아니하느냐"에서는 성격(character)적 개념으로 사용한다. 바울에게 '순리(the natural)'란 오늘날과 같은 자연법 사상에 기초한 보편법(universal law)을 따라 행한다는 의미가 아니라, 공동체가 일반적으로 원하는 대로 행하는 것을 의미한다. "따라"에 해당하는 *para* 도

대목에서 ‘동성애자’ 언급을 하고 있는 것일까? 헬미니아크는 이를 당시 로마 교회가 처해 있던 위기 상황과 관련이 있다고 분석한다. 당시 로마교회는 내분에 휩싸여 있었다. 유대인 그리스도인과 이방인 그리스도인 사이에 노출된 삶의 방식과 율법 이해의 차이 때문이었다. 바울은 예수 그리스도의 진리 안에서 이 갈등을 극복하고 서로 화해하기를 원했기에 삶의 방식을 다루며 마치 유대인의 생활 방식을 옹호하는 듯, 전통적인 정결법을 중시하는 듯, 이방인은 더럽다는 편견을 지니고 있는 듯 썼다는 것이다. 그러나 윤리 문제를 다룰 때는 일반화를 통하여 유대인을 포함한, 자기 의에 빠져 있는 모든 자들에 대하여 경책하고 있다고 본다.[151]

궁극적으로 이 본문은 ‘동성애’를 도덕적으로 정죄하는 데 초점이 있는 것이 아니라, 그 ‘동성애’를 정결법의 이름으로 정죄하고 있는 유대인들도 이방인들과 마찬가지로 우상숭배에 빠져 있음을 밝히려 하는 데 주목적이 있었다고 볼 수 있다. 헬미니아크는 바울이 ‘동성애’ 문제를 소재로 삼은 것은 이 문제가 이방인 그리스도인과 유대인 그리스도인의 충돌을 피할 수 있는 “안전지대”였기 때문은 아니었는지 질문한다. 만약에 동성 성교 대신 당시 첨예한 갈등을 일으키고 있었던 음식이나 할례 문제로 예를 들었다면, 아마도 로마 교회는 분열되고 말았을 것이라고 지적한다.[152]

D. “탐색하는 자(malakoi)”와 “남색하는 자(arsenokoitai)”

근본주의자들은 바울 서신에 등장하는 “탐색하는 자”(고전 6:9-10)와 “남색하는 자”(딤전 1:9-10)가 등장하는 본문들을 인용하며 ‘동성애자’는 심판의 대상인 불의한 자들 중 하나임을 강조한다.[153] 고린도전서에서는 하나님 나라 유업을 받지 못하는 불의한 자들의 목록(음행, 우상숭배, 탐색, 남색, 도적, 탐욕, 술 취함, 모욕, 속여 빼앗음) 가운데 “탐색하는 자,” “남색하는 자”가 들어가 있다. 디모데전서에서는 심판의 율법이 누구를 위해 있는 것인가 라는 질문에 이 “남색하는 자”가

반대(against)보다는 "~외에 (beside)"라는 의미가 더 크다. 즉 “역리”에서 “역”에 해당하는 *para* 는 ‘곁가지로’ 라는 뜻임을 상기할 필요가 있다. “역리”는 창조섭리에 반하는 것으로 해석도 가능하지만, 기존의 사회적 규범의 시각에서 볼 때, 일탈(atypical)을 의미하는 것으로서, 주류 문화와 다른 형태의 삶의 방식 – 사회적 스캔들 –을 가리키는 것으로도 볼 수 있다. 즉 “역리로” 사용했다는 표현이 기존의 사회적 규범으로 볼 때, 용납하기 어려운 것이라 해도 이를 일방적으로 구제불가능한 창조섭리에 반하는 것이라는 정죄를 담고 있다고 단정지을 수 없다.

[151] Hays, *The Moral Vision of the New Testament*, 75-104.

[152] Hays.

[153] Dobson, “Q&A – Homosexuality and the Bible.”

들어있다. 돕슨은 탐색과 남색은 동성 행위를 통한 성적 타락으로 율법에 의한 심판의 대상이 되기 때문에 피해야 할 도덕적 타락으로 이해한다.[154]

헤이스도 이들이 불순종하는 자들 중 한 부류로 언급되고 있는 것이 분명하다고 본다.[155] 고린도전서에 등장하는 "탐색하는 자"란 동성행위에 참여하는 수동적인 파트너로 어린 소년(young boy)을 지칭하는 당시 속어였으며 디모데전서에 등장하는 "남색하는 자"는 히브리어의 "남자와 함께 누워있는 자(mishkav zakur)"에 해당하는 말로 레위기 정결법에서 금했던 종류의 동성 행위자를 말하는 헬라어 신조어였다고 한다. 이 부류의 사람들은 율법이 없고 불순종하는 자들로 여겨졌다.[156]

헬미니아크는 "탐색하는 자"와 "남색하는 자"의 이슈가 젠더 정체성과 성적 지향 차원에서의 '동성애'가 아니라 성의 남용을 정죄하고 있다고 강조한다.[157] 정리하자면, "탐색하는 자"는 자신의 몸을 파는 남자 매춘부 중 수동적인 역할을 하는 쪽을, "남색하는 자"는 능동적인 역할을 하는 남성을 가리킨다. 즉 이 본문에서 문제가 되는 것은 동성간에 벌어지는 에로스적 '동성애' 자체가 아니라 매춘 행위와 아동 학대라는 것이다.[158]

E. 예수의 말씀과 행적의 상황화

이상의 성서 본문들에 대한 다양한 해석들을 접하면서 이 본문들이 정확히 오늘날 논란이 되는 젠더 정체성과 성적 지향성에 관해 말하고 있는 것인지 질문이 생긴다. 즉 현실의 어떤 현상을 비난하거나 옹호할 때 인용하는 성서의 본문들이 개념적으로나 내용적으로 적합한 것인지에 대한 질문이다. 예수가 직접 언급하고 있지 않거나, 성서가 언급하고 있어도 양적으로나 질적으로 큰 비중을 두고 다루지 않는 이슈들에 대하여 우리 그리스도인들은 어떤 규범을 세울 수 있는가 라는

---

[154] Dobson, "Q&A – Homosexuality and the Bible."

[155] Hays, *The Moral Vision of the New Testament*, 401-02.

[156] Hays.

[157] Helminiak, *What the Bible Really Says About Homosexuality*, 105-15. "탐색하는 자"는 부드러운 여성적인 남성을 가리키는 단어로서, 윤리적으로 나사가 풀린 듯한 남성, 자기통제가 잘 안되는 남성, 그리고 막대한 재정 손실을 초래하면서까지 개인의 즐거움에 빠진 남성을 가리킨다. 또한 돈을 벌기 위해 다른 남성에게 자신의 몸을 파는 "여성스러운 소년"을 지칭하기도 한다. "남색하는 자"는 남자나 여자에게 자신의 몸을 파는 남자, 특히 돈 많은 부자 노인의 재산을 물려받기 위해 그 노인을 몸으로 부양하는 남자 매춘부를 말하기도 한다.

[158] Helminiak.

점이다. 마지막으로 '동성애'에 대한 생물학, 의학, 사회학, 심리학 등의 학문적 성과들을 고려하지 않은 채 특정 성서 구절들을 유추 해석하여 완결된 윤리적인 판단을 내세울 수 있느냐 하는 점이다.

이 프로젝트는 궁극적으로 예수의 삶과 가르침으로부터 성서 해석의 근본 정신이 도출되어야 함을 강조하고자 한다. 몇몇 성서 구절들에 대한 문자주의적이고 율법주의적인 해석보다는 예수의 잔치에 초대받은 사람들 비유, '죄인과 함께 먹고 마신' 행적, 예수의 정신에 기초한 무조건적인 환대의 정신이 그 해석의 기초가 되어야 할 것이다.

예수가 보여준 환대는 수동적이며 제한적인 조건부 환대가 아니었다. 유대인들이 상종하지 않는 혼혈인들이 사는 사마리아 지역을 지나면서 만난 그 지역의 한 여인과의 대화(요 4:1-30), 제국주의 침략자들에 빌붙어 동족을 착취하며 살아가는 기생충 같은 존재로 혐오 받던 세리장 삭개오의 집 방문(눅 19:1-10)에서 보듯이, 예수는 당시의 사회적 관습에 얽매이지 않고 적극적으로 추방된 자들(outcasts)을 찾아갔다. 이 사건들이 충격적인 것은 예수는 이들과 만남과 대화 가운데 참된 예배가 무엇인지, 참된 구원이 무엇인지를 가르쳤다는 것이다. 여기서 환대가 이미 고정화된 어떤 목적을 위한 수단으로 여긴 단서를 찾을 수 없다. 오히려 예수는 추방된 자가 지닌 인간으로서 개별적인 존재 자체를 인정하고 존중하는 모습을 볼 수 있으며, 이들을 본래 하나님의 형상을 지닌 존재로 다시 자리매김하고자 하는 의도를 확인할 수 있다.

또한, 선한 사마리아인의 비유(눅 10:30-35)에서 보여주듯이, 길거리에서 환란을 당한 한 익명의 사람에 대한 환대는 무한정한 연민에 기초하고 있음을 볼 수 있다.[159] 반면에 하나님의 진리를 수호하고 수행한다고 믿던 제사장이나 레위인은 각자 자신이 맡은 하나님의 일을 수행한다며, 이 환란을 당한 한 익명의 사람을 "피하여 지나갔다."[160] 이 예수의 비유는 연민이 없는 종교적 수행의 문제가 무엇인지 적나라하게 표현하고 있다. 우리의 삶의 현장에서 마주치는 버려진 수많은 사람, 그들을 향한 환대의 실천이 복음의 실천인 것이다. 남편이 다섯 명이나 있어야만 했던 사마리아 여인,

[159] 이 본문은 여행 중이던 한 사마리아인이 길거리에서 강도를 만나 거의 죽게된 이 익명의 사람에게 베푼 환대 이유가 "측은한 마음이 들어서(He felt compassion)" [새번역]라고 정확히 기록하고 있다. 누가복음 10:33.

[160] 누가복음 10:31-32.

대중의 비난과 혐오에 시달려야 했던 삭개오, 그냥 길거리에서 피를 흘리며 죽어가야 했던 익명의 한 사람, 이들에 대한 무한정한 연민과 환대가 없었더라면, 이들은 모두 죽음으로 내몰렸을 것이다.

예수는 제자들에게 다가올 종말에 벌어질 일을 전하면서, 그날이 오면 "창세로부터 예비된 나라"를 상속받을 사람이 누구인지 말하고 있다(마 25:31-46). 즉 예수 자신에게 "주릴 때에 먹을 것을 주었고 목마를 때에 마시게 하였고 나그네 되었을 때에 영접하였고 헐벗었을 때에 옷을 입혔고 병들었을 때에 돌보았고 옥에 갇혔을 때에 와서 본 사람들"이 하나님 나라를 얻을 것이라 한다. 이 말씀이 의아한 "의인들"은 예수에게 되묻는다: "주여 우리가 어느 때에 주께서 주리신 것을 보고 음식을 대접하였으며 목마르신 것을 보고 마시게 하였나이까 어느 때에 나그네 되신 것을 보고 영접하였으며 헐벗으신 것을 보고 옷 입혔나이까 어느 때에 병드신 것이나 옥에 갇히신 것을 보고 가서 뵈었나이까." 예수의 대답은 바로 "여기 내 형제 중에 지극히 작은 자 하나에게 한 것이 곧 내게 한 것이니라"였다. 여기서 예수는 사회에서 소외되거나 추방된 자들, "지극히 작은 자"와 자신을 동일시한다.

그러므로 진정한 '성경적' 진리를 교회에 적용하려면, 이런 예수의 환대를 기초로 성서를 해석하는 시각이 필요하다. 이런 면에서 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향에 대한 부정이 '성경적' 교회를 지키는 것이라는 주장은 성급한 결론임을 알 수 있다. 오히려 예수의 행적과 말씀이 담고 있는 차별없는 환대에 기초한 성소수자에 대한 접근이 '성경적' 교회를 이루어 나가는 길이라 할 수 있다.

Chapter V
성소수자를 포괄하는 교회 문화 생성
(Creating an Inclusive Church Culture for Sexual Minorities)

우리는 교회 내에서 회자되는 성소수자에 대한 편견과 혐오로 가득찬 문화를 도처에서 접하고 있다. 공동체 예배 가운데 젠더 정체성과 성적 지향에 대한 생물학, 의학, 사회학, 심리학 분야에서의 연구 성과를 고려하지 않고, 또한 성서 해석의 상황화 작업 없이 성소수자를 '변태'나 '정신병자'로 묘사하고 동성 간의 성행위를 '항문성교'로 규정하여 혐오의 대상으로 삼는 설교가 공공연히 행해지고 있다. 반'동성애' 설교의 주 핵심은 '동성애'가 창조질서에 어긋난다는 주장에 있다. 아담과 이브의 이야기를 남성과 여성의 결합이라는 생물학적 측면에서만 해석한다. 그래서 공동체 예배를 통해 '동성애' 혐오가 여과 없이 전달되고 있다. 이것은 교인들이 삶의 현장에서 만나는 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들의 모습과 상당 부분 맞지 않는 편견이요 독선이다. 설교를 통해 진리의 이름으로 특정 부류의 사람들에 대한 혐오가 공공연히 행해지는 것은 심각한 문제이다.

이처럼 교회 안에 만연한 '동성애' 혐오 현상을 단지 특정한 성서신학적 입장만으로 설명하기에는 부족하다. 이와 관련하여 교회 내에 뿌리 깊게 박혀 있는 '타자'에 대해 배타적이고 차별적인 문화 요인들도 검토되어야 한다. 현재의 대다수 미주 한인교회는 1980년대 이후로 두드러진 한국의 성장주의 교회 문화에 의해 식민화 되었고, 그 시대에 견고해진 한국 교회의 보수주의 신학과 목회, 그리고 남성중심의 가부장주의 문화에 지배되고 있다. 특히 예배 가운데 드러나는 하나님 이미지가 가부장주의 지배의 정점에 있는 아버지 이미지로 고착되어 있는 데서 비롯되는 성차별 문화가 팽배하다. 가부장주의 문화는 미국에 정착하고 있으면서도 한국의 유교문화를 기층문화로 삼아 미주 한인교회에서 강력한 영향을 끼치고 있다. 이런 남성중심 문화 아래에서 여성의 위치는 늘 수동적이며 이차적이다. 그리고 서문에서 지적했듯이, '동성애'에 대한 혐오는 일차적으로 남성이 여성 역할을 하는 데서 오는 혐오이다. 여성이 남성의 위치에서 지배 역할을 한다는 것 또한 혐오 대상이다. 그러므로 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들과 함께 하는 예배공동체를 이뤄가기 위해서는 가부장주의 문화에 함몰되어 있는 하나님 이미지를

벗어나 전인적 하나님 이미지가 새롭게 회복되어야 한다.

A. 한국 교회에 의한 미주 한인교회의 식민화

미주 한인 이민교회 형성과 발전은 한인 이민자들의 "미국화라는 목적(teleology of Americanization)"에 부합하는 백인교회로의 흡수 과정이라 볼 수 없다.[161] 그렇다고 미주 한인교회가 인종차별이나 성차별을 극복하는 해방 공동체로 발전하고 있다고 볼 수도 없다. 오히려 많은 미주 한인교회는 한국의 보수적 문화 가치를 답습하거나 보존하는 가운데, 한인 이민자들의 삶 가운데서 타자를 향해 배타적이며 차별적인 행위를 조장하는 억압의 힘으로 작용한 측면이 있다.

한인 이민자에 관한 한 사회사 연구에 따르면, 미주 한인 이민자들은 1970년 미국 인구조사에서 "Korean"이 처음으로 독자적인 종족 표기 항목으로 등장한 이래 장족의 증가가 있었다. 1970년 인구조사에 의하면, 등록된 한인계 미국인의 수는 70,598명이었다. 그런데 1980년 798,849명에서 2000년 1,070,000명 이상으로 증폭하였다.[162] 1965년 이후에 미국에 온 한국인 이민자들은 고등 교육을 받거나 중산층 전문인들이 많았는데, 1976년 미국 시민들에게 더 많은 기회를 주고자 전문인 이민자들의 영입을 제한한 "이민과 귀화 수정 법안"(Immigration and Nationality Act Amendment)이 발효된 이후로는 다양한 교육과 직업 배경을 가진 사람들이 도미하였다.[163]

1976년 이후 대부분의 한인 이민자들은 자신들이 기회의 땅인 미국에서 아메리칸 드림의 성취를 위해 살아가는 잠정적이며 과도적인(transitional) 단계에 있다고 받아들였다. 성공을 향해 나아가는 고군분투하는(striving) 삶의 방식이 이민교회의 신앙형태를 규정하는 삶의 자리였다. 이런 삶의 자리 가운데서 세워진 미주 한인교회는 더불어 사는 이웃을 돌아보는 포용적이며 평등주의적인 종교 기구로 자리매김하기 보다는 한인 이민자들의 정신구조에 무조건 열심히 일하는 고전분투성을 주입하는 방향으로 나아갔다.[164]

이처럼 고군분투하는 계층으로서의 자기 정체성 안에 사회적으로 두 가지의 숨은 의미가

---

[161] Jung Ha Kim, "A Social History of the Korean American Church in the United States," in *Singing the Lord's Song in a New Land*, ed. Su Yon Pak et al. (Louisville: Westminster John Knox Press, 2005), 1-15.

[162] Kim, 9.

[163] Kim.

[164] Kim.

담겨 있었다. 하나는 한인 이민자들이 "인종화되는 것"이고 다른 하나는 광범위한 미국의 노동 시장으로의 진입이 차단되는 것이었다.[165] 대부분의 한인 이민자들은 값싼 노동력 제공자로 충원되거나 소수 인종으로 소외되고 억압되었다.[166] 스스로 이익 집단화할 수 있는 노동 계급으로서의 정체성을 갖지 못했고, 미국인이라는 의식도 희박하게 되었다. 자신들의 사회적 위치와 의식에 대해 단순한 생각을 가진 1 세대 이민자들은 자신들이 지닌 아메리칸 드림에 대해 비판적 검토를 할 여유가 없었다. "우리는 아시안이다! 우리는 다르게 보인다! 그래서 우리는 차별당하고 있는 중이다! 치료책은 단지 더 열심히 일하는 것뿐이다. 그래서 백인들에게 우리도 당신들처럼 괜찮은 사람들임을 보여주는 것이다. 더 낫지는 않을지라도."[167] 미주 한인교회 목회자들은 종종 한인 이민자들을 하나님의 약속된 땅을 순례하라는 하나님의 부르심에 순종하며 살아가는 신실한 "선택된 백성"이라 명명하기도 하였다.[168] 한인 이민자들은 자신들의 성공이 하나님의 뜻이며 하나님에 복종하는 신민으로서 이 지상에 하나님의 뜻을 실현하기 위한 최선으로 여겼다.

미주 한인교회 구성은 여성의 수가 더 많다. 한인 이민자의 비율도 여성이 더 높았다. 그 이유는 미군 군속과 결혼한 한국 여성들이 무제한(not limited) 비자로 대거 입국할 수 있게 되고, 이민의 문이 대폭 열린 간호사를 비롯한 의료 관계 종사자 대다수가 여성들이었기 때문이다.[169] 한인 이민 여성들은 여전히 가부장주의에 기초한 가족중심 문화 가운데서 가족으로서의 의무를 다하기 위한 노동이 가중되어, 가족의 생존과 웰빙을 위한 희생적인 노동을 수행해야 했다. 교회 구성 인원의 65%를 차지했음에도 여성은 교회 내에서는 이차적이고 부수적인 존재로 간주되어왔다.[170]

성공 신화를 이룩하고자 하는 한인 이민자의 아메리칸 드림은 1988년 서울 올림픽과 1992년 엘에이 폭동 사건으로 크게 흔들렸다. 한국의 올림픽 개최와 경제 발전은 역이민을 초래하기도 하였다. 미국 이민을 통해 성공한 삶을 이루는 것이 한국에서 열심히 살아가는 삶의 결과와 별반

---

[165] Kim, "A Social History of the Korean American Church in the United States," 9-10.

[166] Kim.

[167] Kim, 10.

[168] Sang Hyun Lee, "Called to Pilgrims: Toward an Asian-American Theology From the Korean Immigrant Perspective," in *The Korean Immigrants in America*, ed. Sanghyun Lee and Byongshu Kim (Montclair, N.J.: Association of Korean Church Scholars, 1986), Kim, "A Social History of the Korean American Church in the United States," 1-15 에서 재인용.

[169] Kim, 10-11.

[170] Kim.

차이가 없거나 오히려 많은 점에서 한국 사정이 더 낫다는 체험은 아메리칸 드림을 약화시켰다. 한편 이 시기에는 급격히 성장한 한국의 대형교회의 영향을 받은 목회자들이 미국으로 건너와 많은 한인 이민교회의 목회 주도권을 차지하기 시작하였다. 한국과 동일한 형태의 대형교회를 지향하는 목회가 편만하게 되어 신학적으로나 목회적으로 한국교회의 가부장주의와 성차별주의 관행에 묶인 목회 문화가 미주 한인 이민교회에 고스란히 접목되었다.[171] 즉 이민자들의 삶의 자리를 성찰한 가운데 도출된 신학과 목회보다는 한국에서 대형교회로 성공한 목회 실례들과 전략들이 대거 이입되었던 것이다. 한국의 삶의 자리가 미국 이민자의 삶의 자리를 대신하게 되면서 미주 한인 이민교회는 한국교회의 식민화가 되어갔다.

그런 가운데 새로운 충격을 안겨다 준 것이 엘에이 폭동이다. 이 폭동은 잠자고 있던 한인 2세 청년들이 자신들의 정체성을 새롭게 자각하고 1세 부모들을 포함한 자신들을 적극적으로 대변하는 리더들로 성장하는 계기가 되었다. 그러나 그들이 기존의 한인 이민교회를 볼 때, 그 교회는 그냥 한국에서 이식된 교회였고, 가치 면에서 미국에서 2세들이 겪은 정체성의 혼란에 대처할 수 없는 1세 부모의 교회일 뿐이었다. 많은 한인 2세 청년들은 기존의 한인교회를 떠나 범아시안 교회로 이동하였고, 이러한 현상은 여전히 현재 진행형이다.[172] 기존의 미주 한인 이민교회는 한국의 전통적인 유교적 가부장주의 가치와 성공지향적인 물량주의 목회 방식이 하나로 결합되어, 여성을 비롯한 다양한 소수자들을 돌아보고 포용하기 위한 공동체로 변화해갈 수 있는 신앙적 응시(gaze)와 반성이 희박한 상황이다.

B. 미주 한인교회의 가부장주의 문화

이처럼 한국교회 문화를 그대로 이식한 미주 한인교회는 한국교회가 겪고 있는 동일한 문화적 갈등을 겪고 있다. 기독교가 처음 한국에 들어왔을 때 그 복음의 실천은 기존의 전통적인 인습의 고착화가 아니라 오랫동안 억압받으며 살아온 이들에게 해방의 기능을 담당했던 변혁이었다.[173] 그런데 여기서 기독교와 유교의 "불행한 만남"을 주목하지 않을 수 없다.[174] 한국 기독교가 제도화되면서 당시에 유교적 전통에 의해 형성된 위계적이고 가부장적 특성이 강화된

---

[171] Kim, "A Social History of the Korean American Church in the United States," 11.
[172] Kim.
[173] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 91.
[174] 강남순, 92.

기독교로 바뀌기 시작한 것이다. 강남순은 그 결과로 유교적 배경과 가치관을 내면화한 기독교인들이 "양반과 상민, 또는 여성과 남성의 '공동 경험'이 존재할 수 없음을 인식하지 못한 채 구원받아야 할 보편적인 '인간'을 설정하였다"고 진단한다.[175] 그 결과로 남성을 보편 인간, 여성을 종속 인간으로 여기는 교회 문화 구조를 정착시킴으로써 착취와 억압이 여전히 존재하는 세계에서 성 평등에 대한 실천을 상실했다는 것이다.[176]

결국 한국 교회는 정의와 해방의 신으로 표현되는 기독교 신의 특성을 간과했다. 불의에 분노하지 못하고, 억압받는 자의 편에 서지 못하고, 소외된 이와 함께하는 연대성 개념을 갖지 못하게 된 것이다.[177] 한국 교회가 한국 사회의 보수주의 요새로 자리매김하면서 기존 사회 체제에 비판적 시각을 갖고 물음을 제기하는 변혁적 신학을 모두 이단으로 규정하는 분위기가 형성되었고 결국 차별과 복종 문화를 강화하고 평등과 대화 문화를 차단하는 결과를 낳고 말았다.[178] 이제 한국교회의 보수주의화는 극복되어야 하며 본래의 평등 공동체로서의 교회의 모습이 새롭게 정립되어야 한다. 즉 제도화된 교회로 굳어지기 전에 예수 정신을 실천하며 살고자 했던 사람들의 정체성을 회복하자는 것이다. 그리스도인들의 신앙 공동체는 본래 사회에서 억압받고 소외된 이들의 해방 공동체였으며, 인간의 개체성을 존중한 가운데, 상호 평등한 삶을 실천하는 존중과 배려의 공동체였기 때문이다.[179]

C. 가부장/군주 하나님 이미지 극복

평등 공동체를 향한 변화를 위해서는 일차적으로 가부장주의 문화 가운데 함몰되어 있는 하나님 이미지를 벗어나 전인적 하나님 이미지를 회복해야 한다. 이런 과정 가운데 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들이 동등하게 신앙 생활을 할 수 있는 길들이 열리리라 기대한다. 무엇보다도 공동체 예배 가운데 드러나는 하나님에 대한 이미지가 가부장주의 지배의 정점에 있는

---

[175] 강남순, *페미니즘과 기독교*, 93-95.

[176] 강남순.

[177] 강남순, 95-96 and 100-01. 강남순은 한국 교회가 유교적 가족주의의 핵심 이념 중 하나인 오륜(five relationship)을 기독교적 가르침으로 둔갑시켜 위계적 관계를 합리화하는 성차별주의를 강화시킨 것을 애통해 하는데 이런 토양에서 개별인의 존엄과 판단을 존중하는 민주주의 의식이 꽃피기란 어려운 일이기 때문이다.

[178] 강남순, 106.

[179] 강남순, 107-09 참조.

아버지 이미지로 고착되어 있는 데서 비롯되는 성차별 문화의 실체를 극복하여 포괄적인 하나님 이미지를 새롭게 찾아야 한다.[180]

셀리 맥페이그(Sallie McFague)는 타자에 대한 배제와 심판을 중심으로 하는 군주/가부장 하나님의 이미지를 극복하고 타자를 인정하고 포용하는 하나님 이미지의 구성을 시도한다. 이를 위해 세 가지 하나님 모델을 제시하는 데, 어머니로서의 하나님, 연인으로서의 하나님, 그리고 친구로서의 하나님이다. 이 세 가지 모델은 전통적인 삼위일체와 같이 하나로 통합된다.[181] 이 모델들은 공통적으로 하나님과 인간 간의 관계가 가장 친밀한 사랑의 관계임을 드러낸다. 부모와 자식 간의 사랑, 연인 간의 사랑, 친구 간의 사랑은 내 편, 네 편의 구분을 넘어서 모든 사람을 공평하게 대하고, 다시 하나로 결합시키고, 상호 존중 가운데 살아가도록 힘을 불어 넣어 준다. 이런 가부장 이미지를 극복한 새로운 하나님 모델들은 성소수자와 함께 하는 새로운 예배공동체의 비전을 수립하고 실천을 도모하기 위한 신학적 기초가 된다.

어머니 – 아버지와 함께 부모를 구성하는 어머니 – 로서의 하나님은 창조자(creator)로서의 하나님을 재현한다. 이는 친밀하고 공평무사하게 세상을 창조한 생명의 근원자로서의 하나님이다. 이 어머니로서의 하나님은 우리에게 주어진 생명을 존재 그 자체로 지지하는 하나님이다.[182] 연인으로서의 하나님은 사랑받아야 마땅한 모든 생명들의 구원자(savior)로서의 하나님을 재현한다. 사랑하는 자를 갈망하고 그 사랑하는 자의 고난을 함께 짊어지고자 하는 열정을 지닌 구원자이다.[183] 친구로서의 하나님은 한 몸의 모든 지체들을 치유하기 위하여 각 지체들이 서로 동등한 친구로서 동역하며 친밀하게 동행하는 지탱자(sustainer)로서의 하나님을 재현한다.[184]

창조자, 구원자, 지탱자로서의 하나님 모델들은 사랑의 구현으로 결합된다. 즉, 창조자 하나님으로서의 어머니 하나님은 세상이 그 존재 자체로 존재하도록 하는 "아가페" 사랑을 수행하는

[180] 이런 주제를 가장 포괄적으로 다루고 있는 Sallie McFague, *Models of God: Theology for an Ecological, Nuclear Age* (Philadelphia: Fortress Press, 1987), 91-181 참조.

[181] McFague, 91.

[182] McFague, 97-123.

[183] McFague, 91 and 125-55.

[184] McFague, 92 and 157-80.

하나님이다.[185] 구원자 하나님으로서의 연인인 하나님은 우리를 향한 사랑의 열정이 넘치는 증언(passionate manifestation) – 성육신(incarnation) – 으로 극대화된 "에로스" 사랑을 수행하는 하나님이다. 이 사랑은 세상에서 가장 작은 자와 나중 온 자를 용납하고 우리 모두를 다시 한 몸으로 결합시켜 주는 사랑이다.[186] 지탱자 하나님으로서의 친구인 하나님은 이 모든 것을 이루기 위해 우리와 동반자로서 함께 동역하고, 살아가는 "필레오" 사랑을 수행하는 하나님이다.[187] 그래서 성소수자와 함께 하는 예배공동체는 군주/가부장 하나님 이미지를 극복하고 정의(아가페 agape), 치유(에로스 eros), 동반자 정신(필레오 phileo)이 하나로 통합되는 하나님 이미지를 새롭게 구성하고 발전시켜가야 한다.

D. 성 담론의 억압 문화 극복

가부장주의적 하나님 이미지를 극복하고 전인적 하나님 이미지를 회복하는 것과 함께 수행해야 할 과제는 교회 안에 만연한 성 담론의 왜곡과 억압을 물리치고 하나님이 만드신 아름다운 성의 본질을 회복하는 일이다. 전통적으로 교회는 결혼과 가족이라는 제도에 국한하여 성을 언급하지 성 자체의 즐거움이나 아름다움에 대해서는 거의 침묵한다. 성은 자손 번창이라는 창조 질서에 종속된 요소로 이해될 뿐이고, 하나님의 형상으로 창조된 인간이 누릴 수 있는 성의 세계에 대한 담론은 무시되거나 억압된다. 그렇기 때문에 쉽게 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향 자체를 성의 남용으로 보는 입장을 갖게 된다.

교회 내에 만연한 억압된 성 담론의 문제를 포괄적으로 다룬 켈리 터너(Kelly Turner)는 교회의 예배 가운데 드러나는 하나님의 일방적 은혜를 찬양하는 것과 성소수자를 배제하는 것 사이에서 벌어지는 갈등은 본질적으로 영혼(좋은 것)과 몸(나쁜 것)의 구분이라는 오래된 이원론에 기인한다고 보고 있다.[188] 이 이원론은 그리스적 사유방식에서 기원한 유래가 깊은 것으로써, 정신과 물질의 날카로운 구분에 기초하여 정신은 옳고 온전하며 물질은 오류투성이고 부족하다고 보는

---

185 McFague, *Models of God*, 101–09.

186 McFague, 92 and 130–36.

187 McFague, 92 and 157–67.

188 Kelly Turner, *Proclaiming God's Grace in an Inclusive Church* (Chicago, IL: Reconciling Congregation Program, 2000), vii.

세계관이다.[189] 터너는 이원론을 극복하기 위하여 사도행전 10장에 등장하는 베드로의 꿈 – 깨끗한 것과 더러운 것에 관한 –을 재고하며, 지금까지 추방된 사람들로 여겨지던 사람들을 향한 하나님의 사랑을 선포하게 하는 예전의 중요성을 강조한다. 이런 관점으로부터 예배 가운데 젠더 정체성과 성적 지향의 다양성을 인정하는 새로운 예전들(rituals)을 제안한다. 즉, 교회로부터 배제된 사람들을 자유인으로 회복시켜 주는 예전의 등장이다.[190] 성소수자의 젠더 정체성과 성적 지향을 깨끗하지 못하거나 부족하거나 틀렸다고 비난하는 이원론적 세계관을 극복하고, 그들의 젠더 정체성과 성적 지향을 하나님의 '선물'로 이해한 가운데 만들어지는 예전이다.

흑인 우머니스트 신학자 켈리 더글러스(Kelly Brown Douglas)는 기존 교회의 설교나 예전은 *porna*(성적 부도덕)에 반대하는 신약의 메시지를 문자적으로 다루고 있다고 진단한다. 이 노선에 따라 우리와 다른 성적 지향을 지닌 사람들을 환대하지 않는 전통이 자리 잡게 되었다는 것이다.[191] 더글러스는 '동성애'는 차치하고 아예 이성애(hetrosexuality)조차 제대로 평가되지 못하고 있는 점을 상기시킨다. 전통적인 예배 안에서는 인간 몸을 "본질적인 인격(essential person)"에서 벗어난 것으로 취급해 왔다는 것이다:

> 예수의 성육신을 통하여 전해진 하나님의 말씀은 명백하다: 인간 몸은 악의 가마솥이 아니다. 오히려 신성한 현존을 위한 수단이다. 인간 몸은 하나님이 인간 역사에 상호 역사함을 통해 하나님이 인류에게 "실제 하는" 분으로 만들어주는 중계자이다.[192]

더글라스는 성을 하나님의 선물로 이해한 히브리 세계관으로부터 벗어나 점차적으로 인간의 몸을 이차적인 것으로 간주하는 이원론적인 그리스 세계관이 교회를 지배해간 경위에 주목한다. 이 과정에서 백인의 문화적 폭력이 흑인의 성을 착취하고 억압했다는 것이다. 성차별과 '동성애' 혐오라는 성 남용 뒤에 이처럼 흑인의 성을 통제하려는 권력의 욕망이 작용하고 있다는 것이다. 따라서 무엇보다 우선 영혼과 몸의 분리로 발생한 상처를 치유하고 회복하는 일이 중요하다. 더글라스는 예수의 성육신 신학이 바로 그런 역할을 하는 것으로 본다.[193]

제임스 넬슨(James Nelson)은 인간의 성을 "생명의 원천(source of life)"의 하나로 축하해야

---

[189] Turner, *Proclaiming God's Grace in an Inclusive Church*, vii.

[190] Turner, vii–viii.

[191] Kelly Brown Douglas, *Sexuality and the Black Church: A Womanist Perspective* (Maryknoll, New York: Orbis Books, 1999), 110.

[192] Douglas, 113.

[193] Turner, viii–ix 에서 재인용.

하는 위대한 영역들 중 하나로 이해한다.[194] 몸의 신학은 우리의 성을 "자유, 창의성,

제한성(vulnerability), 즐거움과 평화를 향한 운명으로 표현"할 수 있도록 해줄 것이라고 말한다.[195]

이런 몸의 신학은 성적으로 왜곡하고 억압하는 모든 제도적이며 문화적인 장치들(arrangements)에

대한 예언자적인 비판을 담는 동시에 "평등, 정의, 그리고 완성으로의 헌신"을 포함한다.[196] 이런

신학으로부터 흘러나오는 윤리란 다음과 같다:

> [윤리란] 성적 즐거움을 우리의 감각성(sensuality)과 에로스적 힘(erotic power)의 신성한 가치에 뿌리를 둔 하나의 도덕적 선으로 이해하는 가운데, 강력한 성-확증(sex-affirming)이 될 것이다. 이 윤리는 우리 자신과 타인 몸의 통일성(integrity)을 존중하는 것에 기초하게 된다. 그리고 그 존엄성에 대한 공통적인 성적 폭력들에 맞서 우리 자신을 지켜갈 수 있도록 도울 것이다. 율법적인 표피 안에 숨겨져 있는 우리 헌신의 본질인 경건성을 축하할 것이다. 양성(both genders), 모든 유색 인종, 모든 연령대의 사람들, 신체적으로 제한성이 있는 사람들, 다양한 성적 지향을 지닌 모든 사람들에게 그 원리가 평등하게 적용되는 그런 윤리가 될 것이다.[197]

이상의 논의들은 미주 한인교회의 예배 언어와 구조를 지배하고 있는 가부장주의적 문화, 성 금지 문화의 문제를 드러내고, 성평등 문화, 몸 존중 문화에 기초한 새로운 예배 언어와 구조를 제시하고자 하는 이 프로젝트의 의도에 적합한 논거들을 제공한다.

---

[194] James B. Nelson, *Body Theology* (Louisville: Westminster/John Knox Press, 1992), 15.

[195] Nelson, 22.

[196] Nelson.

[197] Nelson, 21.

Chapter VI
성소수자를 포괄하는 예배공동체 예전 형성
(Forming Inclusive Liturgies for Sexual Minorities in a Worship Community)

A. 성소수자를 위한 예전들

이상의 논의를 기초로, 나는 '동성애자'를 이성애자로 개조시키고자 하는 목적으로 베풀어지는 제한된 수단으로서의 환대가 아니라 모든 형태의 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들에게 사랑과 은혜의 복음이 차별 없이 경험되는 환대에 기초한 공동체 예배를 어떻게 구성할 것인지 논하고자 한다. LGBTQIA+가 드리는 예배 예전에 관하여 포괄적인 실례들을 제공하고 있는 키트리찌 체리(Kittredge Cherry)와 짤몬 쉬우드(Zalmon Sherwood)의 *Equal Rites: Lesbian and Gay Worship, Ceremonies, and Celebrations* 는 LGBTQIA+가 실제로 경험한 고통, 분노, 슬픔, 회의, 기쁨, 소망을 담은 것들로서 그들의 삶의 내면이 공동체 예배 가운데서 열려지고, 치유받고, 감사하는 내용을 담고 있다.[198] 공동체 예배 가운데 진행되는 기도, 말씀, 성찬, 찬양 중에 LGBTQIA+의 젠더 정체성과 성적 지향을 드러내는 커밍아웃의 축하, LGBTQIA+에게 가해지는 각종 폭력으로부터의 치유, AIDS 로 죽음에 이른 LGBTQIA+들을 위한 추모, LGBTQIA+로서 살아가는 삶에 대한 축복, 동성결혼 예식, 퀴어축제 축하 의식을 포함한 전례들이 제시된다. 이 책은 LGBTQIA+의(of), LGBTQIA+를 위한(for), LGBTQIA+에 의한(by) 전례들을 제시하고 있는데, 이성애자와 함께 하는 미주 한인교회 예배공동체를 위한 비전을 구상하기 위해서는, 예전들 가운데 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들 간의 이해와 화해, 그리고 사랑의 회복이 첨가되어야 할 것이라 생각된다.

터너는 성(sexuality)과 영성(spirituality)의 일치성이 담보된 예배를 구상하고 있다.[199] 그녀는 성소수자의 삶에 대한 통전적인 이해와 공동체 예배 요소들의 일치성(integrity)을 강조하는 가운데, 공동체 예배에 참여하는 성소수자가 자신의 젠더 정체성과 성적 지향을 확인하고 축하할 수 있는 실례들을 제공한다. 그래서 모든 성소수자와 함께 드리는 예배의 요소들을 확정하고, 성소수자와

---

[198] Kittredge Cherry and Zalmon O Sherwood, *Equal Rites: Lesbian and Gay Worship, Ceremonies, and Celebrations* (Louisville: Westminster/John Knox Press, 1995).

[199] Turner, *Proclaiming God's Grace in an Inclusive Church*, 15.

관련된 삶의 문제들 – AIDS, 치유, 정의, 변화, 환영 –에 대한 영적 반응을 담은 예전들을 제시하며, 성소수자의 세례, 성찬, 혼인 언약 의례를 구성해 보고, 성소수자를 향한 말씀과 음악을 구성한다. 이런 면에서 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 미주 한인교회 예배 공동체 형성을 위한 예전들을 구성하는 데 실제적 도움을 주는 신학적 방향과 예배적 행위를 발견할 수 있다.

지오프리 던컨(Geoffrey Duncan)은 성소수자 신앙 공동체 형성을 돕고 이를 위해 이성애자가 성소수자와의 상호 협력과 결속을 도모하고자 하는 목적을 드러낸다.[200] 던컨은 레스비언, 게이, 양성애자, 성전환자 신앙 공동체를 위한 전례들을 구상하면서, 인간 사이의 사랑을 어떻게 창조하고 지켜나갈 수 있는지, LGBTQIA+와 세상을 가로막고 있는 담들을 어떻게 허물어 갈 수 있는지, 성의 영성을 어떻게 발전시켜갈 수 있는지, LGBTQIA+가 행하는 전례는 어떠해야 하는지, LGBTQIA+의 성만찬은 어떻게 구성되고 진행되는지, LGBTQIA+ 공동체가 누리는 기쁨은 무엇인지를 설명하고 있다. 던컨의 논의는 아직 LGBTQIA+와의 만남과 친교가 거의 전무한 미주 한인공동체로 하여금, LGBTQIA+와 함께 새로운 예배 예전을 함께 만들어 가는 과정에 대한 좋은 실마리를 제공하고 있다.

B. 성소수자를 포괄하는 미주 한인교회 예배 비전

성소수자에 의한 혹은 성소수자와 함께 하는 신앙공동체 형성을 위한 창조적인 예전들을 포함하고 있는 이상의 주요 문헌들은 아직 성소수자를 목회 현장에서 경험하지 못하고 있는 미주 한인 이민교회가 성소수자와 함께 어떻게 예배를 경험할 수 있을지에 대한 내용은 다루고 있지 않은 것이 사실이다. 그 문헌들의 주요 공헌들을 참고하고 적용하면서, 현재 미주 한인교회의 영성을 고려한 가운데 그들의 삶의 자리에서 새롭게 예전을 마련할 필요가 있다. 그래서 이 프로젝트는 성소수자와 함께하는 예배 비전으로써, 예수의 행적과 가르침으로부터 유래하는 세 가지의 예배 요소를 구상해 보았다: 1) *잔치로서의 예배* 비전을 담은 공동체 기도인 예배로의 부르심(call to worship), 2) *어울림의 예배* 비전을 담은 공동체 나눔인 성찬(Communion), 3) *함께 변화하는 예배* 비전을 담은 공동체 말씀인 설교(Sermon).

---

[200] Geoffrey Duncan, *Courage to Love: Liturgies for the Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender Community* (Cleveland: Pilgrim Press, 2002), 10–15.

1. *잔치로서의 예배* 비전: 예배로의 부르심

성소수자와 함께하는 미주 한인교회의 첫 번째 예배 비전은 *잔치로서의 예배* 비전이다. 교회의 주인이신 예수 그리스도는 우리의 편견과 제한을 넘어서 모든 사람들, 특히 변두리로 쫓겨난 사람들(outcasts)을 하나님의 예배로 부르신다. 우리는 예배에 참석하는 사람들 누구나 예수 그리스도 사랑 안에서 하나님으로부터 초대 받은 자라는 사실을 인정해야 한다. 신앙 공동체는 예배에 참석하는 모두를 조건 없이 환영하는(welcoming) 공동체이다.[201] 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들이 이런 환영에 포함되어야 함은 당연하다. 이처럼 교회는 예수 그리스도 안에서 하나님의 무조건적인 환대로 부름 받은 신앙 공동체이기 때문에, 교회는 이 세상에서 타자를 향해 주인 행세를 하는 존재가 아니고, 교회를 찾아오는 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 '손님'과 동일한 '손님'으로서의 자기 정체성을 갖는다.[202]

이런 잔치로서의 예배를 구성하기 위한 신학적 바탕은 예배의 공동체성을 강조하는 박해정의 *빛을 따라 생명으로: 예수 그리스도와 함께 드리는 예배*에 두고자 한다.[203] 박해정에 의하면, 예배는 신앙공동체가 수행하는 많은 종교 행위 중의 하나가 아니다. 즉 예배는 예배, 전도, 선교, 친교, 행정, 교육 등등으로 나뉘는 교회 사역 중 하나가 아니라 오히려 모든 교회 구성과 활동의 근본이요 본질이다. 하나님을 찬양하고, 그 음성을 듣고, 함께 친교를 나누며, 선교하는 공동체가 바로 예배공동체이다. 예수의 삶과 십자가, 그리고 부활을 공동체적으로 기억하는 교회, 바로 이곳에서 지금(here and now) 역사하는 성령을 공동체적으로 기념하는 교회, 미래에 완성될 하나님의 나라의

---

[201] 내가 공동목사로 시무하는 살림교회와 같은 교단(제자회)에 속해 있는 엘에이향린교회의 주일예배 순서에 있는 '환영의 약속' 참조. "다른 데서 환영받지 못하거나 거절당한 경험이 있는 이들에게 말씀드립니다. 우리는 여러분 모두를 두 팔 벌려 환영합니다!" 향기나는 이웃(GoodNeighborhood.org), "엘에이향린교회 주보(2/9/20)," *Facebook*, February 8, 2020, https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10157993839382418&set=gm.2970503556349302&type=3&theater.

[202] Volf, *Exclusion and Embrace*, 143. 환대철학을 제시한 데리다는 프랑스어에서 '주인'(hôte)과 '손님'(hôte)을 가리키는 단어가 동일한 점을 강조한다. Derida, *아듀 레비나스,* 113. 볼프는 "포용함에 있어서 주인은 손님이고 손님은 주인이다. 물론 한 사람이 다른 사람보다 더 많이 주거나 받을 수 있겠지만 각자는 타인의 공간에 들어가야 하고, 자기 속에 있는 타인의 존재를 느껴야 하며, 또한 그 존재를 각인시켜야 한다. 그러한 호혜가 없이는 포용도 없다"고 말한다.

[203] 박해정, *빛을 따라 생명으로: 예수 그리스도와 함께 드리는 예배* (서울: 동연, 2016), 27–44.

기쁨과 감동과 은혜를 현재 공동체적으로 기념하는 교회, 이런 교회가 바로 예배공동체이다.[204] 이것은 하나님과 예수와 성령이 주체가 되어 베푸는 잔치에 모든 사람들이 초대받아 함께 축제를 벌이는 공동체이다. 박해정의 예배공동체로서의 교회 개념은 이 프로젝트가 논하는 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들이 한 공동체를 이루어 잔치로서의 예배를 구성하는 논지의 바탕이 되며, 이를 예배로의 부르심으로 예전화하였다.

2. *어울림의 예배* 비전: 성찬

성소수자를 포괄하는 미주 한인교회의 두 번째 예배 비전은 *어울림의 예배* 이다. 성소수자를 환영은 하지만 한 잔치상에 둘러앉아 음식을 나누는 동등성이 담보되지 않을 수 있다. 그러므로 진정으로 환대에 기초한 예배가 되려면, 각자의 젠더 정체성과 성적 지향을 하나님이 주신 창조적 선물로 인정하는(affirming) 자세가 필요하다. 환대의 공동체는 먼저 온 손님들이 자신들이 정립한 교리와 전통을 바탕으로 새로 찾아오는 주변부에 밀려있던 성소수자를 정죄하는 자세를 버리고, 서로 용납하고 배우면서 하나님이 펼쳐 가시는 길로 자신을 맡겨 나아간다.

이 어울림의 예배 실천은 캐티 블랙(Kathy Black)의 *A Healing Homiletic: Preaching and Disability* 로 부터 그 신학적 근거를 찾을 수 있다.[205] Kathy Black 은 잔치로 초대받았으나, 아직도 차별적인 자리에 머물고 있는 사람들을 진정으로 동등한 존재로 만드는 하나님의 치유와 인정을 강조하고 있다.[206] 이런 입장은 성소수자를 억압하지 않으며, 그들이 겪은 상처들을 치유하는 방식으로의 예전을 만드는 데 기초가 되는 치유 신학의 근거를 제공하고 있다. 젠더 정체성과 성적 지향의 다름이 축복인가 저주인가? 이처럼 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들의 삶 속에서 과연 하나님의 역할은 무엇인가? 이런 질문에 답해가면서 확증할 수 있는 점은 성소수자는 그들의 젠더 정체성과 성적 지향 때문에 저주받은 것도 아니요 질병에 걸린 것도 아니라는 점이다. 그 자체가 하나님으로부터 주어진 은사인 것이다.[207] 블랙의 논지는 성소수자가 자신들이 겪는 차별과

---

[204] 박해정, *빛을 따라 생명으로*, 40–42.

[205] Kathy Black, *A Healing Homiletic: Preaching and Disability 치유 설교학: 설교와 장애*, trans. 이승진 (서울: 기독교문서선교회, 2008) 참조.

[206] Black, 207–14.

[207] Black.

고통에 굴하지 않고 자신의 삶을 살아갈 수 있도록 힘을 불어 넣어 주는 어울림의 예배를 구성하는 데 필요한 신학적 근간을 제공해 준다. 이 프로젝트는 이런 블랙의 논지를 바탕으로 성찬을 구성하였다.

3. *함께 변화하는 예배* 비전: 설교

성소수자와 함께하는 미주 한인교회의 세 번째 예배 비전은 *함께 변화하는 예배* 이다. 교회는 하나님의 무조건적인 환대를 입는 공동체임에도 불구하고 현실에서는 성소수자를 향한 환대의 제한성이 있음을 인식해야 한다. 따라서 종말론적 완성의 시각에서 무조건적인 환대를 향하여 끊임없이 자신을 개방해 가는 존재로 변화되어(transforming) 가야 한다. 이런 과정에 성소수자는 '손님'이면서 동시에 '주인'으로서 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들과 함께 하나로 어우러진 열린 공동체를 형성해 가는 일원이 된다. 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 교우들이 자신들의 삶에 드러나는 하나님의 다양하고 풍성한 은사들을 서로 배워가면서 스스로를 더욱 성숙한 그리스도인으로 변화시켜 가는 결실을 기대한다.

단 샐리어즈(Don E. Saliers)의 *Worship as Theology* 는 종말론적 관점에서 현재의 예배공동체가 "급진적인 개방성(radical openness)"을 지니고 미래의 하나님 나라를 선취하는 예배를 구성하는 데 적합한 신학적 기초를 제공한다.[208] 이 신학은 하나님의 약속에 의지하여 공의가 결국에는 승리하게 되기를 간절히 기대하는 신학이다.[209] 이 논지는 교회가 하나님으로부터 무조건적인 환대를 입는 예배공동체임에도 불구하고 실제 현실에서 수행되고 있는 성소수자를 향한 환대의 제한성을 인식하고, 종말론적 완성의 시각에서 무조건적인 환대를 향하여 끝임없이 자신을 개방해 가는 존재로 변화되어 가야하는 공동체임을 확인시켜 준다. 이 종말론적 관점에서의 개방성은 이 프로젝트에서 설교 구성을 통해 구체화되었다.

---

[208] Don E. Saliers, *Worship as Theology 거룩한 예배: 임재와 영광으로 나아감*, trans. 김운용 (서울: 예배와 설교 아카데미, 2010), 91.

[209] Saliers, 89.

C. 성소수자를 포괄하는 예전 실례

1. 잔치로서의 공동체 예배 비전을 담은 〈예배로의 부르심〉

[실례 1]

인도자[210]	하나님의 부르심을 입은 사람들이여, 이 잔치의 자리로 모두 함께 나아오십시오.
회중	하나님은 그 부르심에 합당한 자격을 묻지 않습니다. 하나님은 우리의 모습 그대로 이 공동체 예배로 부르십니다. 이런 하나님의 차별없는 초대가 흥미롭고 설렙니다.
인도자	서로 다른 삶의 장소와 환경 가운데서 살아가는 사람들이여, 모두 이 공동체 예배의 자리로 나아오십시오.
회중	실로 우리는 서로 다른 배경에서 삶을 살아가고 있는 사람들입니다. 이처럼 서로 다른 우리 모두를 이렇게 한 자리로 부르시는 하나님의 초대가 흥미롭고 설렙니다.
인도자	다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 모든 사람들이여, 그 차이에 연연하지 말고 하나님이 부르시는 이 잔치로 모두 나아오십시오.
회중	우리 모두를 이 한 자리로 부르시는 하나님의 초대가 흥미롭고 설렙니다.
다같이	우리 모두는 하나님의 초대하신 잔치로 함께 나아옵니다. 감사와 기쁨이 넘치는 예배가 되게 하소서.

[실례 2]

인도자	아브라함은 여행 중이던 세 명의 천사들을 아무 조건 없이 자기 집에 들였습니다. 우리는 이 초대가 이스라엘 역사의 시작이었음을 압니다.
회중	아브라함은 낯선 자들을 대접한 것만이 아닙니다. 우리는 아브라함이 그가 지닌 가장 좋은 것들로 대접하였음을 압니다.
인도자	우리의 주님이신 예수님은 가난한 자, 병든 자, 죄인 모두를 그의 먹고 마시는 자리로 부르셨음을 압니다.
회중	이 예배의 자리로 부름받은 우리 모두가 예수님이 초대했던 가난한 자, 병든 자, 죄인들임을 압니다.
인도자	우리는 예수님이 어떤 사람들에게는 더러운 존재로 여겨졌던 이방인의 집으로 베드로를 보내셨던 사실을 압니다.
회중	우리는 하나님이 깨끗하다고 하신 것을 더럽다 할 수 없는 사실을 압니다. 이방인 고넬료에게 임한 구원의 역사가 바로 우리 모두에게 임하고 있는 은혜임을 압니다.
인도자	젠더 정체성과 성적 지향의 차이를 넘어 모두 한자리로 초대받은 우리가 하나님의 잔치에서 하나님의 양식과 음료로 서로 즐거움을 나누게 하소서,
다같이	우리는 모두 차별없이 이 하나님의 잔치로 초대받아 나왔습니다.하나님은 오직 우리를 존재하는 인간 그 자체로 사랑하고 계심에 감사를 올려 드립니다.

[210] '예배로의 부르심'을 이끄는 "인도자"는 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 회중의 가교 역할을 할 수 있다고 여겨지는 성소수자의 가족이나 친구 중 한명인 이성애자가 담당한다.

2. 어울림의 예배 비전을 담은 〈성찬〉

준비	(원형의 성찬 테이블 위를 다양한 색의 천들을 서로 교차시켜 장식 한 후 그 위에 한 덩어리 빵을 담은 접시와 포도주를 담은 잔을 나란히 놓는다.)
인도자[211]	성찬에 참여하기 원하시는 분들은 모두 성찬의 노래를 부르시면서, 성찬 테이블로 나와 둘러서 주시기 바랍니다. 부모님들이 원하시면, 아이들도 모두 함께 참여할 수 있습니다.
준비	(찬양 인도자의 선창에 따라 성찬의 노래를 영어/베트남어/한국어로 부르며 성찬 테이블로 둘러선다. 성찬의 노래 가사를 스크린에 띄워 모두 보고 함께 부를 수 있도록 한다.)
다함께	Bless the Lord O my soul O my soul / Worship Your Holy name / Sing like never before O my soul / I'll worship Your Holy name Hồn linh con chúc phước / Ngài Ôi linh hồn này / Thờ phượng Đức Chúa Trời / Ngợi ca Chúa hơn bao giờ / Ôi linh hồn / Của con mãi tôn thờ Ngài **주님 찬양해** (Ju-nim Chan-yang-hae) / **찬양해** (Chan-yang-hae) / **거룩하신 주님** (Geo-rook-ha-shin-ju-nim) / **새롭게 찬양해 주 이름** (Sae-rop-ke Chan-yang-hae Ju I-reun) / **나 주님을 경배해** (Na Ju-nim-eul Gyeong-bae-hae)
초대말씀	
인도자	우리는 예수 그리스도가 제정하신 성만찬을 연중행사로 기념하지 않습니다. 오히려 예수 그리스도의 이름으로 모일 때마다, 이 식탁을 마련하고 기념합니다. 우리는 이 식탁의 주인이 우리 자신이 아니라 예수 그리스도임을 압니다. 그 분의 뜻에 따라 우리 모두는 이 자리로 초대 받았습니다.
초대자[212] 1)	그러나 모든 사람이 잔치에 초대받았다고 저절로 모든 사람이 평등하게 대우받지는 않습니다. 누구는 주인과 가까운 상석에 앉기도 하고, 누구는 말단석에 앉아 겨우 끼니를 때울 수도 있습니다. 그러나 우리가 서로 보고 있다시피, 모두 성찬 테이블로 나와 빵과 음료를 두고 함께 둘러섰습니다. 우리는 예수를 중심으로 서로 동일한 관계에 서 있습니다. 옆에 서 있는 사람은 우리의 동료이자 친구이자 가족입니다. 누구에게도 차별이 없는 동등한 자리입니다. 이런 자리를 마련해 주신 하나님께 감사를 올려드립시다.
초대자 2)	이 자리는 치유의 자리입니다. 하나님의 형상을 지닌 사람으로서 본래의 정체성이 회복되는 자리입니다. 더 이상 손님과 주인의 구분이 없는 자리입니다. 젠더 정체성과 성적 지향의 차이와 상관없이 있는 모습 그대로 하나님의 자녀로 부름받는 자리입니다. 그 동안 서로를 정당하게 대하지 못했던 것을 인정하는 자리입니다. 그리고 서로 진정한 하나님의 형상을 회복해 가는 자리입니다. 우리 가운데 갈등과 방황을 멈추게 하는 자리입니다. 혐오와 비난을 중단하고, 어떠한

[211] 전체 예배를 진행하는 목회자가 담당한다.

[212] "초대자"는 삶의 현장에서 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들과 많은 소통을 통해 서로에 대한 이해가 깊은 교우 중에 두 명이 담당한다. 가능하면, 여성과 남성 각각 한 명씩 담당한다.

	물리적 폭력도 물리치는 자리입니다. 혹시라도 어떤 이유에서라도 공동체에서 배제되는 경험을 해온 분들이 계시다면, 이 자리는 안전하고, 편안하며, 존경받고, 칭찬받고, 사랑의 포옹을 받는 자리입니다. 이런 치유의 자리로 우리를 초대하신 하나님께 감사를 올려드립시다.
인도자	예수님이 마련한 식탁이 포용할 수 있는 사람들의 모습과 수를 상상해 보십시오. 그리고 우리 모두가 그 사람들에 속해 있음을 새롭게 발견할 수 있기를 바랍니다. 우리들이 서로 화해하고 존경하며 사랑하는 가운데 이 주님의 식탁으로 나아오신 여러분을 축복합니다.
성찬 집례[213]	
집례자 1)	(빵을 들고) 예수님의 차별없는 사랑 실천을 자신들이 지탱해 온 제도와 신념을 무너뜨린다고 생각한 사람들이 있었습니다. 그들은 예수를 잡아 자신들의 법으로 벌을 주기 원했습니다. 이런 와중에 예수님은 제자들과 매우 특별한 저녁 만찬을 가지셨습니다. 예수님은 가난하고 소외된 죄인으로 정죄된 사람들을 먹이기 위해 베푸신 오병이어의 기적 때처럼, 빵을 들고 떼어서 축사하셨습니다. 그리고 그와 함께한 제자들에게 각각 나누어 주셨습니다. 이 빵은 너희를 위한 나의 몸이라 말씀하셨습니다. 생명을 주는 빵이 되신 자신의 몸을 먹게 하셨습니다. 이 빵을 받아 드십시오. (둘로 나눈 빵을 테이블 위에 놓는다)
집례자 2)	(잔을 들고) 그리고 식사 후에 잔을 들어 이것은 너희를 위한 나의 언약의 피라고 말씀하셨습니다. 차별 없는 사랑, 그래서 존경과 감사가 넘치는 사랑을 약속하신 예수님을 기억하게 하셨습니다. 그리고 그 예수님이 당하실 고난과 희생을 기념하도록 하셨습니다. 이제 우리는 이런 사랑을 기억하며 예수와 하나되는 시간입니다. 이 빵과 잔을 받는 우리는 더 이상 우리의 경험과 가치에 따라 소수자들을 차별하지 않고 서로 사랑하는 관계로 나아가게 합니다. 여러분 모두를 이런 가슴 벅찬 예수 그리스도의 식탁으로 초대합니다. 그 분의 잔을 받아드십시오. (집례자 2 가 빵 접시와 잔을 들고 오른쪽에 서 있는 사람을 위해 봉사하고, 빵과 잔을 받은 사람이 빵 접시와 잔을 받아 다시 오른쪽에 서 있는 사람을 위해 봉사한다. 이렇게 각자 오른쪽에 서 있는 사람을 위해 봉사한 후, 마지막 집행자 1 이 빵과 잔을 받는다.)
인도자	오늘 주님의 식탁에 참여하신 모든 분들을 축복합니다. 서로 평화의 인사를 나누어 주시기 바랍니다. (서로 각자 평화의 인사를 나누고 자기 자리로 돌아가 앉는다.)

[213] "성찬 집례"는 성찬에 참여하기 위해 성찬 테이블에 둘러선 교우들 중에 두 명의 성소수자가 담당한다.

3. 함께 변화하는 예배의 비전을 담은 〈설교〉

설교 본문

[고린도전서 13:20-26]

“이제 지체는 많으나 몸은 하나라 눈이 손더러 내가 너를 쓸 데가 없다 하거나 또한 머리가 발더러 내가 너를 쓸 데가 없다 하지 못하리라. 그뿐 아니라 더 약하게 보이는 몸의 지체가 도리어 요긴하고 우리가 몸의 덜 귀히 여기는 그것들을 더욱 귀한 것들로 입혀 주며 우리의 아름답지 못한 지체는 더욱 아름다운 것을 얻느니라. 그런즉 우리의 아름다운 지체는 그럴 필요가 없느니라. 오직 하나님이 몸을 고르게 하여 부족한 지체에게 귀중함을 더하사 몸 가운데서 분쟁이 없고 오직 여러 지체가 서로 같이 돌보게 하셨느니라. 만일 한 지체가 고통을 받으면 모든 지체가 함께 고통을 받고 한 지체가 영광을 얻으면 모든 지체가 함께 즐거워하느니라.”

[빌립보서 3:12]

“내가 이미 얻었다 함도 아니요 온전히 이루었다 함도 아니라 오직 내가 그리스도 예수께 잡힌 바 된 그것을 잡으려고 달려가노라.”

설교 제목

차이는 저주가 아니라 축복입니다!

설교문

나는 살림교회 목사로서 이렇게 자주 여러분들 앞에 서서 설교를 할 수 있다는 것이 큰 영광이요 특권이라 믿고 있습니다. 우리 예배공동체는 매우 다양한 분들로 구성되어 있습니다. 이것이 나를 더욱 행복하게 만듭니다. 수적으로는 비교적 적은 인원으로 구성된 예배 공동체이지만, 갓 태어난 영아부터 70 대 어르신까지 모두 함께 한 공동체를 이루고 있습니다. 여성과 남성의 비율이 거의 절반씩 비슷합니다. 교육 배경도 다양합니다. 이곳에서 태어난 한인 2 세들, 유청소년기에 부모를 따라 이곳으로 이민와 영어를 모국어로 사용하는 젊은이들, 60 년대부터 최근까지 서로 다른 시기에 이민과 유학을 온 1 세들이 함께 한 공동체를 이루고 있습니다. 교회 내에서 사용되는 언어도, 영어, 한국어, 베트남어 등 다양한 언어입니다. 신앙배경을 보아도 서로 다른 교단에서 신앙생활을 경험하신 분들이 함께 하고 있습니다. 설교도 *English Ministry* 의 경우, 목회자와 평신도가 반반씩 담당하고 있으며, *Korean Ministry* 도 남성과 여성 설교 비율이 반반입니다. 신학적인 이해의 면에서도 매우 강한 보수적인 입장으로부터 급진적인 자유주의적인 입장을 지닌 분들이 함께 공동체를 이루고 있습니다. 정치적으로도 공화당 지지자와 민주당 지지자가 한 자리에 앉아 예배드리고 친교를 나누고 있습니다. 더더욱 감사한 것은 다양한 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 분들이 함께 예배드리고 있다는 것입니다.

이런 다양성은 저주(curse)가 아닙니다. 오히려 축복입니다. 몸의 다양한 지체로 구성되어 있는 것이 저주가 아니라 축복인 것처럼 말입니다. 우리 신앙공동체는 이런 축복 가운데 성장합니다. 바로 성령 하나님께서 우리를 하나로 붙들어 주고 계시기 때문입니다. 이처럼 성령이 우리를 서로 다른 다양성 가운데에서 지탱해 주심을 믿는다면, 우리는 서로에게 우리의 마음을 열어 줄 수 있습니다. 다양성 가운데 각자의 개별성을 인정하면서 말입니다. 어쩌면 우리는 우리와 다른 사람들과 똑같아지려 할 필요는 없을 것입니다. 다른 사람들이 우리와 반드시 똑같아질 필요가 없는 것처럼 말입니다. 대신에 우리는 서로 다른 목소리를 경청하고, 그 서로 다름 가운데 존재하는 닮은 것들(similarities)에 관심을 기울일 수 있습니다. 바로 이를 위해 우리는 성령님의 인도하심이 절실히 필요합니다.

살림교회는 젠더 정체성과 성적 지향의 차이와 상관없이 모든 사람들에게 개방성을 가지고 다가가고, 또한 한 예배공동체로 초대하고 있습니다. 우리는 모든 사람을 환영하고 모든 사람에게 주어지는 하나님의 은혜를 선포하고 실천하는 교회로 나아가고 있습니다. 모든 그리스도인들에게 주어지는 성령의 은사를 인정하며, 또한 그들을 위해 동일하게 세례를 베풉니다. 우리 예배공동체 안에서 특정 젠더 정체성이나 성적 지향을 지닌 사람들을 배제하기 위한 어떠한 형태의 신학적 근거를 추구하지 않으며, 오히려 예수 그리스도의 사랑 안에서 친교와 섬김을 통한 환영과 동등함의 길을 가고 있습니다. 그렇습니다! 우리는 우리 모두가 하나님의 선하신 창조의 부분들임을 고백하고 감사하고 있습니다.

나는 물론 이런 입장이 강력한 보수적인 신앙과 문화 배경에서 오신 분들에게 불편함과 당혹감을 줄 수 있다는 것을 잘 알고 있습니다. 그리고 이 젠더 정체성과 성적 지향 이슈를 두고 많은 논쟁이 벌어질 수 있음도 알고 있습니다. 서로 다른 것을 인정하는 가운데 그 다름을 솔직하게 대화 나누고, 때로는 격렬하게 토론하는 것에 반대하지 않습니다. 오히려 어떤 면에서 이런 대화를 장려하고 싶습니다. 다만, 우리가 어떤 입장에서 토론을 하든, 그 방향은 우리의 다름을 이해하고 인정하고자 하는 보다 열린 공동체를 향한 것이 되어야 합니다. 그리고 그런 개방성으로 우리를 이끄시는 성령님에 대해 깊은 신뢰를 가지고 있어야 합니다. 우리는 모든 성도들이 따르는 단 한 가지의 '공식적'인 길을 택하는 결론을 찾지 않습니다. 오히려 서로 다른 입장을 존중하고, 그 차이를 인정하되, 더욱 다양성을 품는 열린 공동체를 향하여 가는 길을 모색하고자 할 뿐입니다. 그래서 우리의 토론은 기존의 우리 각자의 입장을 공고화하는 방향이 아니라, 서로 다름을 배우는 가운데 서로 함께 우리 자신의 이해와 태도를 변화해 갈 수 있기를 기대하는 것입니다.

이제까지 우리 미주 한인교회는 – 살림교회도 마찬가지로 – 젠더 정체성과 성적 지향의 이슈가 가장 시급한 선교적 과제는 아니었습니다. 오히려 이 주제는 이민 1 세가 겪는 수많은 다른 차별의 경험들 뒷전으로 밀려나 있었습니다. 그런데 더 이상 그렇게 뒤로 미룰 수 없는 이슈가 되고 있습니다. 왜냐하면, 우리는 우리의 삶의 현장에서 이미 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들과 함께 어울려 살아가고 있기 때문입니다. 이제 우리는 우리 삶에 유관성(relevance)이 있는 목회와 선교에 힘을 기울여야 합니다. 나는 여러분들과 함께 우선 세 가지의 실천 제안을 나누고자 합니다.

첫째로 살림교회는 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들의 각자 이야기를 잘 듣고 그 삶에 대하여 배울 수 있는 "안전한 공간(safe space)"을 만들어 갑시다. 나는 이를 돕기 위해 두 개의 중요한 다큐멘터리 필름을 추천해 드리고 싶습니다. 우리 교단 교우인 다니엘 카스레이크(Daniel G. Karslake)가 제작한 "For the Bible Tells Me So"와 데보라 리(Deborah Lee)의 "The God's House"입니다. 이 비디오들로부터 여러분들은 젠더 정체성과 성적 지향에 대한 편견 때문에 많은 사람들이 겪는 고통, 분노, 회의, 절망이 무엇인지 배울 수 있습니다.

둘째로 젠더 정체성과 성적 지향과 관련있다고 여겨지는 성서 본문에 대하여 함께 공부하는 시간을 갖도록 합시다. 그리고 솔직하게 우리의 서로 다른 이해를 나누어 봅시다. 그리고 서로 다른 신학적 관점에 따라 그 본문들에 대한 해석도 어떻게 달라지는 지 비교해 봅시다. 이를 위하여 살림교회 목회자들이 주요 관련 자료들을 제공해 드릴 것입니다.

셋째로, 서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들이 서로 다양한 모습으로 친교를 나누는 시간들을 더 확장시켜 갑시다. 그래서 우리의 삶의 희노애락을 함께 나누며, 서로 무엇을 위해 기도하고, 무엇을 도와야 하는 지 확인해 갑시다. 함께 식탁을 나누며 함께 대화하며 함께 기도하며 함께 살아갈 수 있는 길들을 찾아 갑시다. 우리 모두는 주님의 식탁에 초대받았음을 잊지 맙시다. 우리 모두 이 예배공동체를 잔치의 공간, 어울림의 공간, 함께 변혁해 가는 공간으로 만들어 갑시다.

성도 여러분, 나는 여러분들을 개별적으로 방문하고 대화를 나눌 때마다 저에게 보여주신 겸손함에 큰 경의를 표해 드립니다. 이런 여러분의 겸손함은 나에게 빌립보서 3 장 12 절에 있는 바울의 말을 기억나게 해줍니다. "내가 이미 얻었다 함도 아니요 온전히 이루었다 함도 아니라 오직 내가 그리스도 예수께 잡힌 바 된 그것을 잡으려고 달려가노라." 나는 나의 목회 일이 내 스스로의 힘과 지식, 그리고 방법으로 하고 있다고 생각한다면, 하루도 목사로서의 역할을 수행할 수 없음을 알고 있습니다. 사실, 그 임무는 너무나 막중하고 요구 사항들도 너무나 많습니다. 그러나, 우리가

예수 그리스도에 의해 사로잡혀 있다면, 용감하고 즐겁게 이 임무들을 감당해 갈 수 있으리라 믿습니다.

다양성을 인정하면서 개별성을 존중하는 신앙 공동체를 발전시켜간다는 것은 사실 막중한 임무가 아닐 수 없습니다. 우리의 확신과 행동만으로 성취될 수 있는 것이 아닙니다. 그러니 계속 겸손함을 유지합시다. 비록, 우리가 다양성을 인정하고 개별성을 존중하는 첫발을 내디뎠다고 해도 이는 온전할 수 없습니다. 앞으로도 많은 갈등과 충돌, 그리고 오해와 비난이 함께 수반될 것입니다. 무한정 환대는 아직도 멀었고, 저 미래에 있을 것입니다. 그러니 우리는 겸손해야 합니다. 그저 작은 사랑의 실천으로 발을 내디딘 것을 감사하면서 말입니다. 이처럼 다양성을 인정하고 개별성을 존중하는 신앙공동체를 구성한다고 할 때, 그 바탕이 견고치 못하고 흔들리고 있다고 느낄 지도 모릅니다. 불안과 두려움이 함께 할 수 있습니다. 그러나 우리는 확신을 가집시다. 이처럼 감당하기 힘들어 보이는 다양성의 인정과 개별성의 존중이라는 실천 가운데서 우리를 하나로 붙들어 주시는 성령님이 함께 하심에 대해서 말입니다. 그리고 우리는 묵묵히 무한한 환대의 공동체를 향하여 걸어 나갑시다. 바울의 고백을 다시 상기하면서! “내가 이미 얻었다 함도 아니요 온전히 이루었다 함도 아니라 오직 내가 그리스도 예수께 잡힌 바 된 그것을 잡으려고 달려가노라.”

Chapter VII
결론 및 제언
(Conclusion and Suggestion)

서문에서 밝혔듯이, 나는 '동성애'에 대하여 기존 미주 한인교회가 강조하는 정죄의 교리로 나의 정신과 마음을 무장하기 전에 성소수자들을 친구로 만났다. 그런 경험 때문에 정죄의 교리는 나의 마음을 움직이는 생명력 있는 교훈이 될 수 없었고, 오히려 사람을 살리는 실천이 중요함을 깨닫게 되었으며, 이런 관심이 이 프로젝트 작성의 동기가 되었다. 그리고 나뿐만 아니라 삶의 현장에서 성소수자와 고객으로, 이웃으로, 친구로 더불어 살고 있는 교우들이 '동성애' 정죄 교리로 인하여 곤혹스러워하는 모습을 보면서, 이 환대와 정죄의 자기모순적인 이율배반을 극복하고 싶었다. 또한 교회로부터 쏟아지는 혐오와 정죄의 언어로 깊은 상처를 받고 있는 성소수자와 그 가족들이 모두 예수 그리스도 사랑 가운데 초대받아 함께 어우러져 예배를 드리는 환대 공동체의 가능성을 찾아보고자 했다.

이를 위한 신학적 기초로 통전적 환대를 제시하였다. 통전적 환대란 하나님의 창조로부터 역사의 종말(완성)까지 모든 역사적 순간의 의미를 파악하는 일관된 기초가 하나님의 환대이며 그 환대는 모든 생명체에 대한 존재론적 용납임을 그 바탕에 두고 있다. 이런 통전적 환대의 시각에서 미주 한인교회의 반'동성애'적인 성서 이해와 가부장주의적인 문화의 문제를 검토하였고, 그 대안으로 남성주의 하나님 이미지를 전인적 하나님 이미지로 전환하고, 성 자체의 아름다움을 존중하는 새로운 성담론의 가능성을 찾아 보았다.

미주 한인교회의 성소수자를 포괄하는 예배공동체를 구상하면서, 나는 통전적 환대에 바탕을 둔 예전들을 제시하였다. 잔치로서의 예배, 어울림의 예배, 함께 변화하는 예배 비전이 담긴 예배로의 부르심, 성찬, 설교를 구상하였고, 그 실례를 제시하였다. 이러한 작은 과정이 성소수자와 그 가족들, 친구들과 하나로 어우러진, 각 존재의 개별성이 존중받는 교회 문화를 형성하는 데 기여할 수 있기를 기대해 본다.

이 프로젝트는 '동성애'에 반대하는 많은 미주 한인교회의 입장으로부터 벗어나 다양한 젠더 정체성과 성적 지향의 차이를 인정하는 신앙 공동체로 나아가는 방향에서 진행하였다. 성소수자를

포괄하는 예전 실례들은 ‘동성애’를 반대하는 입장과 동성결혼을 인정하는 입장 모두로부터 비판적인 응답이 있을 것이라 예견한다. 실제로, 이 프로젝트에 담긴 예배로의 부르심, 성찬, 설교 내용에 관하여 내가 시무하는 살림교회의 평신도 지도자와 동료 목회자 그룹과 나눔의 시간을 가졌을 때, 다양한 비평이 쏟아졌다.[214]

응답자 대부분이 ‘동성애’에 관해 배타적인 입장을 고수하는 다수의 미주 한인교회 실정을 고려해 보았을 때 이 예전이 보다 열린 마음으로 성소수자에게 다가가고 젠더 정체성과 성적 지향의 차이를 넘어 함께 포괄하는 예배로의 변화를 가져올 것이라는 데는 이견이 없었다. 그러나 성소수자 입장에서 보았을 때 이 예전들이 성소수자에게 불편함을 주는 요소들이 있다는 지적이 있었다. 예를 들어 예전 가운데 ‘LGBTQIA+,’ ‘동성애자,’ ‘성소수자’와 같은 말을 공개적으로 사용하고 있는데, 이런 표현이 오히려 당사자와 가족들을 불편하게 할 수도 있음을 지적하였다.[215] 동일한 맥락에서 모든 사람이 교회에서 익명성, 비밀성이 보장된 가운데 동등하게 취급받기를 원한다는 사실을 상기하며, 공적 예배에서는 성소수자라는 범주의 언어를 사용하지 말고 서로 동등한 ‘죄인’으로 함께 하는 것이 더 좋다는 의견을 피력하였다. 성소수자에게 제일 편한 상태가 무엇인지에 대해 더 고민해 보아야 한다는 지적이었다.[216]

예전들의 성격과 관련하여 “성소수자를 위한 예배라기보다는 그렇지 않은 대다수의 비성소수자를 설득하기 위한 예전인 것처럼 보인다”는 비평도 있었다. 그래서 이 예전에 기초한 예배가 과연 성소수자가 주체적으로 참여하는 예배가 될 수 있을지 의문을 제기하였다.[217] 동일한 맥락에서 이 예전의 실례들을 보면서, “남성들이 집안 일이 자신들의 일이기보다 여성의 일을 도와준다고 말하는 것과 비슷한 느낌을 받는다”는 평이 있었다.[218] 비록 현재 한인교회의 상태가 이 프로젝트가 제시한 예전 정도도 수용하기 힘든 현실임을 인정하지만, 우리는 현재 ‘동성애자’와 아무런 거리낌 없이 함께 예배드리는 단계에 있지 않음을 확인할 수 있다고 진단했다. 그러므로 더

[214] 이 프로젝트의 부록, “성소수자와 함께 하는 예전 실례에 대한 살림교회 평신도 리더와 동역 목회자의 반응,” 69-70 참조.

[215] 부록, 69. 항목 C.

[216] 부록, 70. 항목 G.

[217] 부록, 69. 항목 D.

[218] 부록, 69-70. 항목 F.

이상 성소수자를 ‘대상화’시키지 않고 성소수자 처지에서 볼 때, 그 어떤 ‘자연스러움’이 있어야 한다는 의견을 피력했다. 그리고 이 단계까지 가지 않으면, 비록 성소수자와 함께 하는 예전에서 보여주는 것처럼 열린 입장을 지닌다 해도, 성소수자가 예배로 오려면 우리가 이 단계의 예배를 드리는 데 용기가 필요하듯 성소수자도 이 예배에 참여하기 위해 큰 용기가 필요할 것이라고 지적했다.[219] 이 예전 가운데 ‘환대’라는 가치가 두드러지는 데, 자칫 동등보다 ‘배려’라는 것이 강조되지는 말아야 한다는 우려도 있었다. 우리가 열린 마음으로 젠더 정체성과 성적 지향의 차이를 넘어 모든 개인이 동등한 사람이라는 시각으로 접근해야 하며 두드러진 ‘배려’는 좋지 않은 생각이라는 지적이다.[220] 또한 지금 시점에서는 기독교인에게 ‘환대’가 의미있겠지만, 조금 더 시간이 지나면 ‘환대’를 넘어서, 한 단계 더 진입하여 명확하게 대답을 해야 할 시점이 올 것이라는 예견도 있었다. 즉 ‘환대’보다 우리는 동등하다는 ‘정의’가 더 필요할 것이라는 예견이다.[221]

이 예전이 아직 성소수자를 받아들이지 못한 사람들을 위한 교육적 차원에서 고려된 인상을 받는데, 이런 교육은 예배 이전에 다양한 세미나, 성경공부를 통해 이루어져야 할 것이란 제안이 있었다. 이 맥락에서 예전 가운데 등장하는 ‘다양성’이 우리의 차이를 하나로 버무리는 말이 아니라 구체적인 ‘정의’ 실현의 내용을 담고 있어야 함을 강조했다. 즉 성소수자와 함께 드리는 예배는 단지 ‘다양성’의 인정이기보다는 ‘정의’ 실현임을 인식해야 한다는 것이다. 그러므로 성소수자를 공개적으로 초청하고자 한다면, 기존의 교인들이 미리 세미나, 성경공부를 통해 젠더 정체성과 성적 지향에 관한 교육과 충분한 이해가 있은 후에 이루어졌으면 좋겠다는 제안이 있었다.[222] 또한 일반 사회에서 ‘동성애자’와 그 가족을 돕기 위한 다양한 인권 운동들이 전개되고 있는데, 교회가 이들 기구와 어떤 연대를 펼쳐갈 수 있을지 고민해 보고, 이미 통용되는 자료들을 교회 교육이나 예배에 활용할 수 있어야 한다고 지적하였다.[223]

---

[219] 부록, 69-70. 항목 F.
[220] 부록, 70. 항목 K.
[221] 부록, 70. 항목 J.
[222] 부록, 70. 항목 N.
[223] 부록, 69. 항목 A.

이상의 살림교회 평신도 지도자와 동료 목회자 그룹의 비평을 참조하여, 이 프로젝트의 예전 실례 가운데 LGBTQIA+, '동성애자,' 성소수자라는 단어를 거의 사용하지 않고, "서로 다른 젠더 정체성과 성적 지향을 지닌 사람들"이란 표현을 사용하였다. 또한 성찬에 성소수자가 인도하는 부분을 첨가하였으며, 성소수자를 대상화하기 보다는 함께 참여하는 예배 주체로 자리매김하였다. 그리고 예전 안에 동등, 정의의 언어를 보다 두드러지게 강조하였다.

이 프로젝트는 이런 반응들을 흡수하여 성소수자들의 온전한 주체성이 보장되는 예전 구성을 시도하였다. 그리고 통전적 환대에 입각하여 성서의 상황화 해석이 더욱 활발해지고, 탈가부장적 하나님 이미지 형성이 왕성해지며, 정의가 기초가 되는 설교로의 전환이 적극적으로 진행되는 변화를 담아보고자 했다. 미주 한인교회가 이제는 "고군분투하는" 자기 중심적인 신앙생활을 넘어서서 우리와 함께 사는 타자를 바라보고, 품고, 더불어 살아가는, 그런 예배 공동체를 형성하는 데 이 작은 프로젝트가 기여할 수 있기를 기대한다. 이런 노력에도 불구하고, 현실에서 성소수자를 향한 환대의 제한성은 여전히 남아있고, 이를 극복하기 위해 부단한 자기 변혁이 요청됨을 인지한 가운데, 창조적 인정과 종말론적 완성의 시각에서 무한한 환대를 향하여 끝없이 자신을 개방해 가는 공동체의 생성을 기대한다. 잔치로서의 예배공동체, 어울림으로서의 예배공동체, 그리고 함께 변화하는 예배공동체로 나아가는 이 과정에서 성소수자를 포함한 모든 주변부로 밀려나 있는 '타자'들이 서로 동등한 존재들로서 더불어 하나로 어우러진 열린 공동체를 형성해 갈 수 있기를 기대한다.

부록: 성소수자를 포괄하는 예전 실례에 대한 살림교회 평신도 리더와 동역 목회자의 반응
(Appendix: Responses to the Examples of Inclusive Liturgies for Sexual Minorities by Lay Leaders and Co-Pastors of Sallims Church)

주제	성소수자를 포괄하는 예전 실례에 대한 반응 모음
시간	2020 년 2 월 9 일 오후 2 시 30 분 – 3 시 30 분
장소	살림교회 응접실 (2401 Irvine Ave, Newport Beach, CA 92660)
참석자	성소수자를 포괄하는 예전 실례들을 읽고, 이에 대한 비평을 살림교회 평신도 리더(운영위원회 임원)와 동역 목회자에게 요청하였으며, 8 명이 당일 나눔의 시간에 참석하였다. 평신도 4 명, 시무목사 3 명, 은퇴목사 1 명이었으며, 성별로는 여성 4 명, 남성 4 명이었다.
진행	참석자 골고루 성소수자를 포괄하는 예전에 대한 느낀 점을 자유롭게 나누었다. 그리고 참석자 전원의 양해를 얻어 이 대화를 Iphone Voice Memos 로 녹음하였다. 녹음파일명은 “Irvine Ave 2”이며, 2020 년 2 월 10 일 녹취록을 작성하였다.

A	성소수자를 포괄하는 예전을 살펴보니, 기존의 ‘동성애’에 관해 배타적으로 완고한 입장을 지닌 다른 한인 목회자들을 구체적으로 어떻게 설득할 수 있을지 걱정이 된다.
B	일반 사회에서 ‘동성애자’와 그 가족을 돕기 위한 다양한 인권 운동들이 전개되고 있는데, 우리 교회가 이들 기구와 어떤 연대를 펼쳐갈 수 있을지 고민해 보아야 한다. 그리고 이미 통용되는 자료들을 교회 교육이나 예배에 활용할 수 있어야 한다.
C	나는 ‘동성애자’ 입장에서, 살림교회 예배에 와서 이 예전에 참여한다면 어떤 느낌이 들게 될지 생각해 보았다. 예전 가운데 ‘LGBTQIA+,’ ‘동성애자,’ ‘성소수자’와 같은 말을 공개적으로 사용하면 당사자들의 기분을 상하게 할 수도 있다고 생각한다. 장애인들이 휠체어를 타고 왔는데 이를 예배 도중에 언급할 때처럼 말이다. 그렇게 꼭 포인트 해서 언급할 필요가 없다. 장애인 관점에서, 비록 장애를 가지고 있다 하더라도 이를 노티스 해주지 않는 것이 제일 편할 수 있는 것처럼 말이다. 성소수자에게 어떤 예전이 그들에게 제일 편할 것인가를 더 고민해 보아야 한다. 비성소수자 입장에서 우리가 어떻게 성소수자를 배려할 것이라는 시각으로 대하는 것이 오히려 그분들에게 상처도 될 수 있다고 생각한다. 설교 도중에 “brave space”라는 부분이 있었는데, 성소수자를 이해하는데 ‘용기’가 필요하다는 말인가? 그냥 open space 라고 하면 되지 않나? 이런 단어는 성소수자 스스로 자격지심을 갖게 할 수 있다. 이해해 준다는 것이 오히려 상처를 줄 수 있다는 것이다.
D	성소수자를 포괄하는 예전 실례가 현재 전체 한인교회의 실정을 볼 때, 우리가 용기를 내서 해야 하는 일임은 인정한다. 그러나 이 예전은 성소수자를 위한 것이라기보다는 그렇지 않은 대다수의 비성소수자를 설득하기 위한 것처럼 보인다. 만약 친구 중에 성 소수자가 있다면, 이 예배에 초대할 것인가? 머뭇거릴 것 같다. 성소수자를 지칭하는 단어들이 반복되는 것이 비성소수자를 향한 설득이라는 면에서는 의미가 있겠지만, 과연 성소수자들이 주체적으로 참여하는 예배가 될 수 있을까? 오히려 대상화되어 있는 느낌이 든다. 그러므로 성소수자가 주체가 되어 있는 예배라는 시각에서 보면, 이 성소수자와 함께 드리는 예배가 오히려 불편할 수 있겠다.
E	타인이 어떻게 보느냐 하는 시각으로 성소수자의 예배 참여를 논하는 것보다, 성소수자 스스로 주체적으로 어떤 생각과 소망을 두고 예배에 올 것인지를 알려고 노력해야 한다. 성소수자가 중심이 되는 그 어떤 예전이 되어야 한다. 만약에 우리는 ‘정상인,’ 당신은 ‘소외자’ 이런 입장이 된다면, 뭔가가 불편하다.
F	이 예전의 실례들을 보면서, 남성들이 집안 일이 자신들의 일이기보다 여성의 일을 도와준다고 말하는 것과 비슷한 느낌을 받는다. 현재 한인교회의 상태가 이 예전 정도도 수용하지 못하는 현실임을 인정한다. 아예 성 정체성 논의 자체를 금기시하는 상황도 잘 알고 있다. 그러니

	우리는 '동성애자'와 아무런 거리낌없이 함께 예배드리는 단계에 있지 않다. 이런 면에서 이 예전들은 기존의 한인교회 예배를 변화로 이끈다는 데 큰 의미가 있다. 그러나 한걸음 더 나아가 장애인과 함께 어울려 자연스럽게 생활하듯, 성소수자들과도 성소수자란 대상화 없이 함께 어울려야 한다. 즉 성소수자 처지에서 볼 때, '자연스러움'이 있어야 한다. 이 단계까지 가지 않으면, 비록 살림교회가 이 예전에서 보여주는 것처럼 열린 입장을 지닌다 해도 성소수자가 예배로 오기가 쉽지 않을 것이다. 그들은 참여하기 위해 큰 용기가 필요할 것이다. 지금 우리가 이 단계의 예배를 드리는 것도 용기가 필요하듯이 말이다.
G	현대인은 익명성, 비밀성이 보장되는 공동체를 찾고 있다. 모든 사람이 교회 와서는 동등하게 취급받기를 원한다. '동성애자'가 자기의 성 정체성에 관하여 개인적으로 목회자와 대화 나눌 수 있을 것이다. 그러나 공중 예배는 다르다. 이런 면에서 예배 양식도 중요하지만 모든 사람이 서로 동등한 '죄인'으로 함께 하는 것이 중요하다. 오히려 교단과 그 교단에 속해 있는 교회들이 성소수자에 대해 오픈되어 있다면, 신문 전면에 그 입장을 알릴 수 있을 것이다. 교단 이름과 참여 교회 이름이 들어가 있는 광고이다. 즉 "우리 교회는 성소수자를 환영합니다"라고 공개적으로 말하는 것이다. 그러면 그런 입장에 동조하는 사람들이 찾아올 것이다. 이것이 특별한 예전 구성보다 더 실천적이다.
H	우리에게 LGBT 라는 단어가 생소하고 그 의미도 불확실하게 다가온다. 그런데 LGBT 에다 QIA+를 덧붙여 LGBTQIA+라 하니 영어도 그 의미도 마음에 잘 와닿지 않는다. 그래서 한국어로 성소수자라고 하든가 혹은 LGBT+로 표현하면 어떨지?
I	나는 성소수자가 많이 오가는 공동체에서 일했다. 그러면서 배운 것이 '똑같이 대하자'였다. '동성애자' 가운데 나이스한 사람들이 많았다. 그래서 나와 똑같다고 생각하면 되고 나와 다르다고 인식하면 안 된다. 그렇게 태어난 것일 뿐이며 이미 1980 년으로 오면서 '동성애'를 정신병으로 다루지 않는다. 다만 다름을 인정하는 것일 뿐이다. 그래서 '동성애자'에 대한 거부감이 별로 없다. 그들은 좋은 일도 많이 하는 것 같다. 성행위와 관련된 각종 질병도 거의 통제되고 있다.
J	지금 시점에서는 기독교인에게 '환대'가 의미있겠지만, 조금 시간이 지나다 보면, '환대'를 넘어서, 한 단계 더 진입해서 명확하게 대답을 해야 할 시점이 올 것이다. '환대'보다는 우리는 동등하다는 '정의'가 더 필요할 것이다. 성소수자 스스로 주체적인 신학을 세워 나갈 수 있는 여지가 있어야 한다.
K	나는 한 일본계 미국인 성공회 신부와 CPE class 를 함께 참석했다. 일본에서 이민 오신 분으로 좋은 성품을 지닌 분이지만, 게이로서 자신을 세상에 표현하는 것이 익숙치 않았다. 일본에서 가족들이 자꾸 한 여성과 결혼하라고 하니 견디다 못해 미국으로 왔다. 자기가 게이로서 자신에 맞는 삶을 살 수 없기에 미국으로 온 것이었다. 동양에서는 '동성애자'로서의 삶이 용납되지 않는다. 그래서 미국에 와서 신앙의 울타리 안에서 신학도 하고 신부가 되고자 했다. 환대는 무엇인가에 대한 배려라는 생각을 하게 만드는데, 오히려 동등하다는 생각에 합당한 말이 필요하다. 우리가 오픈되어 성 정체성의 차이를 넘어 동등한 사람이라는 시각으로 접근해야 하며 배려는 좋지 않은 생각이다.
L	미국 사회는 성소수자에 대해 오픈되어 있고 법적으로도 인정한다. 그러나 여전히 차별이 존재하며, 그들의 아픔은 우리의 상상을 초월할 때가 많다. 그런데 이처럼 성소수자에 대해 개방적 사고를 하는 교회를 보니 놀랍다. 우리 교회는 희망이 보인다. 걱정하지 말라!
M	설교 부분에서 "다양성은 저주가 아니라 축복이다"라는 대목이 매우 인상적인 통찰이었다. 그런 면에서 성소수자가 교회에 왔을 때, 그(들)에게 초점을 맞추게 되면 더 부담될 것 같다. 그리고 예배로의 부르심이나 성만찬, 혹은 설교 중에 우리가 이제까지 개방적 마음을 지니고 있지 않았던 점을 지적하고, 회개를 요청하는 부분이 있었으면 좋겠다.
N	세 가지의 예전 모두 교육적인 면을 강하게 담고 있는 것 같다. 아직 성소수자를 받아들이지 못한 사람들을 위한 교육적 차원이고, 그들을 설득하려 하고 있다는 인상이다. 이것은 예배 이전에 다양한 세미나, 성경공부를 통해 이루어져야 하지 않을까? 예전 가운데 '다양성'이란 단어가 많이 등장한다. 그런데 그냥 우리의 차이를 '다양성'으로 버무려 말하지 말고, 개방적 마음을 가지고 다른 사람들이 어떤 생각을 하고 있는지 아는 것이 중요하다. 그래서 일단 우리부터 다양성보다는 정의의 실현임을 인식해야 한다. 그러므로 성소수자를 공개적으로 초청한다면, 우리부터 세미나, 성경공부 통해 교육한 후에 했으면 좋겠다. 예배 자체를 교육으로 삼지 말고, 그 이전에 교육 단계가 필요하고 이 교육에 사람들을 초청하자.

참고 문헌

(Bibliography)

A. 한국어 서적

강남순. *21 세기 페미니스트 신학: 주제와 과제*. 경기도: 동녘, 2018.

______. *페미니즘과 기독교*. 경기도: 동녘, 2017.

______. *코즈모폴리터니즘과 종교: 21 세기 영구적 평화를 찾아서*. 서울: 새물결플러스, 2015.

곽건용. *알 수 없는 분: 그분과 처음으로 만난 이야기*. 경기도: 꽃자리, 2016.

박해정. *빛을 따라 생명으로: 예수 그리스도와 함께 드리는 예배*. 서울: 동연, 2016.

한철하. *고대기독교사상*. 서울: 대한기독교서회, 2001.

B. 한국어 저널

강남순. “코즈모폴리턴 환대의 신학-필요성과 불가능성의 경계에서.” *교회와 목회* vol. 690, no. 6 (August 2014): 234-50.

김범춘. “다문화 사회의 소통 패러다임으로서 레비나스의 타자성(Alterite).” *통일인문학* 57 (March 2014): 161-91.

김성희. "죄 많은 여인의 환대(눅 7:36-8:3)." *신약논단* vol. 19, no. 4 (December 2012): 1043-076.

김 진. “동성애와 배려의 윤리학.” In *동성애에 대한 기독교적 답변 - 동성애를 긍정하지 않지만 동성애자들을 따뜻하게 맞이하는 교회*, edited by 기윤실부설 기독교윤리연구소, 189-90, 서울: 예영커뮤니케이션, 2011.

김 진. “데리다의 환대의 철학과 정치신학.” *철학연구* 95 (December 2011): 59-93.

김혜령. “초대의 환대와 방문의 환대.” *제 3 시대* 92 (September 2016): 6-10.

반재광. “누가의 ‘환대의 식탁’ 연구 - 누가복음 14:12-24 과 사도행전 10 장을 중심으로.” *신약논단* vol. 24, no. 3 (September 2017): 553-85.

임봉대. "구약성서에 나오는 환대에 관한 소고: 다문화 사회에서의 성경이해." *구약논단* vol. 8, no. 3 (September 2012): 34-59.

정경호. "낯선 손님을 대접하는 아브라함과 사라의 환대의 밥상." *기독교사상* 657 (September 2013): 80-91.

______. "환대의 밥상, 환대의 신학삶." *신학과 목회* 34 (November 2010): 177-209.

최유진. “레티 러셀의 교회론 - 정의와 환대의 공동체. ”*장신논단* vol 48, no 1 (March 2016): 225-52.

C. 한국어 번역서

Black, Kathy. *A Healing Homiletic: Preaching and Disability 치유 설교학: 설교와 장애.* Translated by 이승진. 서울: 기독교문서선교회, 2008.

Boersma, Hans. *Violence, Hospitality, and the Cross: Re-appropriating the Atonement Tradition 십자가, 폭력인가 환대인가: 포스트모던 시대의 개혁주의 속죄론*. Translated by 윤성현. 서울: 기독교문서서회, 2014.

Derrida, Jacques. *Adieu to Emmanuel Levinas 아듀 레비나스*. Translated by 문성원. 서울: 문학과지성사, 2016.

Derrida, Jacques., and Anne Dufourmantelle. *De I'hospitalite 환대에 대하여*. Translated by 남수인. 서울: 동문선, 2004.

Koenig, John. *New Testament Hospitality: Partnership with Strangers As Promise and Mission 환대의 신학*. Translated by 김가영. 서울: 한국장로교출판사, 2002.

Mouw, Richard J. *Uncommon Decency: Christian Civility in an Uncivil World 무례한 기독교: 다원주의 사회를 사는 그리스도인의 시민교양*. Translated by 홍병룡. 서울: IVP, 2004.

Russell, Letty M. *Just Hospitality: God's Welcome in a World of Difference 공정한 환대: 서로 다른 사람들이 사는 세계에서 낯선 이들을 받아 들이시는 하나님의 환영*. Translated by 여금현. 서울: 대한기독교서회, 2012.

Saliers, Don E. *Worship as Theology 거룩한 예배: 임재와 영광으로 나아감*. Translated by 김운용. 서울: 예배와 설교 아카데미, 2010.

Stott, John. *Same-Sex Partnerships? A Christian Perspective 동성애 논쟁 동성간의 결혼도 가능한가?*. Translated by 양혜원. 서울: 홍성사, 2006.

D. 한국어 웹사이트

기독뉴스. "동성애에 대한 한인 연합감리교회 총회장들의 입장발표." *기독뉴스*. January 3, 2014. http://old.kidoknews.net/print_paper.php?number=5033&news_article=news_article.

김앤더슨. "PCUSA 에서 동성애 반대하는 한인교회들." *크리스천투데이*. April 6, 2018. http://www.christiantoday.co.kr/home/news/services/print.php?article_id=311163.

김준형. "'동성애도 소송도 반대'… 선한목자교회도 전 재산포기." *크리스천투데이*. September 16, 2015. http://www.christiantoday.co.kr/news/285881.

김정호. "'동성애' 문제가 한인교회에 미치는 영향." *연합감리교회뉴스*. October 21, 2014. http://www.koreanumc.org/news/human-sexuality-issue-affects-kumc.

_____. "'동성애' 문제와 씨름하는 연합감리교회에 속한 한인 교회의 미래. *연합감리교회뉴스*. May 14, 2014. https://www.umnews.org/ko/news/kumc-which-is-struggling-with-homosexuality.

미주한국일보. “미주장로회신학교 공개 콘퍼런스 교회 동성애에 대해 말하다.” *미주한국일보*. November 6, 2013. http://dc.koreatimes.com/article/20131106/822504.

박조셉. “한인 교회들 ‘동성애는 절대 NO.’” *미주한국일보*. March 19, 2015. http://higoodday.com/?module=document&act=dispDocumentPrint&document_srl=236600.

백대호. “미국 장로교 한인 교회 43 회 전국 총회(NCKPC). 2013 년 신학, 윤리, 사명 선언문.” *트라이밸리장로교회*. August 26, 2014. http://pleasantonkorean.com/xe/Bulletin/30090.

백상현. “한인교회, ‘동성애 반대’ 뜻 지키려 1200 만 달러 예배당 포기.” *미주국민일보*. January 13, 2018. http://m.kukminusa.com/news/view.php?gisa_id=0923878437.

소강석. “[동성애 반대 설교] 동성애, 왜 반대하는가 (롬 1:24-27).” *기독일보*. June 9, 2016. http://kr.christianitydaily.com/articles/88243/20160609/%EB%8F%99%EC%84%B1%EC%95%A0-%EB%B0%98%EB%8C%80-%EC%84%A4%EA%B5%90-%EC%99%9C-%EB%B0%98%EB%8C%80%ED%95%98%EB%8A%94%EA%B0%80-%EB%A1%AC1-24-27.htm.

송금관. “한인교단 헌법, 결혼 어떻게 정의하고 있나? 미주남침례회 한인교회총회(CKSBCA), 해외한인장로회(KPCA) 등 분석.” *뉴스파워*. July 29, 2015. http://www.newspower.co.kr/newnews/print.php?uid=27684.

아멘넷 뉴스. “UMC 와 PCUSA 한인교회들의 동성애 이슈 대처.” April 17, 2015. http://usaamen.net/bbs/board.php?bo_table=data&wr_id=5403.

__________. “미국장로교(PCUSA) 동성애 정책과 한인교회.” *아멘넷 뉴스*. March 6, 2013. https://www.usaamen.net/bbs/board.php?bo_table=data&wr_id=4318&sca=%ED%99%94%EC%A0%9C&page=7.

양재영. “선한목자장로교회, 갈수록 미궁 샌가브리엘노회, 31 일 AC 파송 결정.” *뉴스앤조이*. March 19, 2015. http://www.newsm.com/news/articleView.html?idxno=14809.

연합감리교회한인총회. “인간의 성' 혹은 '동성애' 이슈에 대한 2017 년 연합감리교 한인총회 입장.” *한인연합감리교회*. April 27, 2017. http://www.koreanumc.org/ministry-network/2017-kaumc-statement.

유승원. “동성 결혼에 미국 장로교 한인 교회 입장.” *미주뉴스앤조이*. June 21, 2014. http://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=196985.

이은혜. “[인터뷰] 김영봉 목사가 '동성 결혼' 설교한 이유.” *뉴스앤조이*. July 21, 2015. https://www.newsnjoy.or.kr/news/articleView.html?idxno=199594.

정진오. “왜 미국 교회들은 동성애를 허용할까?.” *기독일보*. August 2, 2015. http://kr.christianitydaily.com/home/news/services/print.php?article_id=84255.

천진석. “성서는 하나, 동성애 보는 시선은 갖가지 – 근본주의·복음주의자·자유주의 성서 해석 차이 어떻게?” *미주뉴스앤조이*. December 12, 2010. http://www.newsnjoy.us/news/articleView.html?idxno=2252.

표성중. "이제 세계교회는 '동성애'와 싸워야 하나? 오마바 대통령 '동성 결혼 합법화' 지지발언으로 동성애 논란 가속화." *기독교연합신문*. May 15, 2012. http://www.igoodnews.net/news/articlePrint.html?idxno=34771.

향기나는 이웃(GoodNeighborhood.org). "엘에이향린교회 주보(2/9/20)." *Facebook*. February 8, 2020. https://www.facebook.com/photo.php?fbid=10157993839382418&set=gm.2970503556349302.

Hong, Haeman. "동성애와 관련한 교회의 거짓말." *Medium*. Jan 24, 2015. https://medium.com/@haemanhong/%EB%8F%99%EC%84%B1%EC%95%A0%EC%99%80-%EA%B4%80%EB%A0%A8%ED%95%9C-%EA%B5%90%ED%9A%8C%EC%9D%98-%EA%B1%B0%EC%A7%93%EB%A7%90-b2348bebcdae.

E. English Books

Cherry, Kittredge., and Zalmon O Sherwood. *Equal Rites: Lesbian and Gay Worship, Ceremonies, and Celebrations*. Louisville: Westminster/John Knox Press, 1995.

Choi, Hee An. *A Postcolonial Self: Korean Immigrant Theology and Church*. Albany: SUNY Press, State University of New York, 2015.

Derrida, Jacques. *Donner la mort The Gift of Death*. Translated by David Wills. Chicago: University of Chicago Press, 1996.

Douglas, Kelly Brown. *Sexuality and the Black Church: A Womanist Perspective*. Maryknoll, New York: Orbis Books, 1999.

Duncan, Geoffrey. *Courage to Love: Liturgies for the Lesbian, Gay, Bisexual and Transgender Community*. Cleveland: Pilgrim Press, 2002.

Green, Eli R., and Eric N. Peterson. *Common Terms associated with the LGBTQIA+ Community*. Springfield, Illinois: University of Illinois, 2003.

Hays, Richard B. *The Moral Vision of the New Testament: Community, Cross, New Creation: A Contemporary Introduction to New Testament Ethics*. San Francisco: HarperSanFrancisco, 1996.

Helminiak, Daniel A. *What the Bible Really Says About Homosexuality*. NM: Alamo Square Press, 2000.

Lawson, John. *The Biblical Theology of Saint Irenaeus*. London: Epworth, 1948.

Lee, Sanghyun. *The Korean Immigrants in America*. Montclair, N. J.: Association of Korean Church Scholars, 1986.

McFague, Sallie. *Models of God: Theology for an Ecological, Nuclear Age*. Philadelphia: Fortress Press, 1987.

Nelson, James B. *Body Theology*. Louisville: Westminster/John Knox Press, 1992.

Turner, Kelly. *Shaping Sanctuary: Proclaiming God's Grace in an Inclusive Church*. Chicago, IL: Reconciling Congregation Program, 2000.

Volf, Miroslav. *Exclusion and Embrace: A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation*. Nashville: Abingdon, 1996.

F. English Book Chapters

Kim, Jung Ha. "A Social History of the Korean American Church in the United States." In *Singing the Lord's Song in a New Land*, edited by Su Yon Pak, Unzu Lee, and Jung Ha Kim, 1-15. Louisville: Westminster John Knox Press, 2005.

Loewe, William P. "Myth and Counter-Myth: Irenaeus' Story of Salvation." In *Interpreting Tradition: The Art of Theological Reflection*, edited by Jane Kopas, 46-52. Chico, Calif.: Scholars, 1983.

G. English and French Articles

Boersma, Hans. "Irenaeus, Derrida and Hospitality: On the Eschatological Overcoming of Violence." *Modern Theology* vol. 19, no. 2 (April 2003): 163-80.

Ciaramelli, Fabio. "Le rôle du judaïsme dans l'œuvre de Levinas." *Revue Philosophique de Louvain Année* 52 (November 1983): 580-600.

Chun, Jinsuk. "Pastoral Letter Regarding a Resolution Entitled 'Becoming a People of Grace and Welcome to All' at the Upcoming General Assembly of Christian Church(Disciples of Christ), to be held in Orlando, Florida, in July 2013." *NAPAD Newsletter North American Pacific/Asian Disciples* vol. 29, no. 1 (July 2013): 2.

Niditch, Susan. "The 'Sodomite' Theme in Judges 19-20: Family, Community, and Social Disintegration." *The Catholic Biblical Quarterly* vol. 44, no. 3 (July 1982): 365-78.

O'Gorman, Kevin. "Jacques Derrida's Philosophy of Hospitality." *The Hospitality Review* 8 (January 2006): 50-7.

Smith, Christopher. "Chiliasm and Recapitulation in the Theology of Ireneus." *Vigiliae Christianae* 48 (August 1994): 313-31.

Volf, Miroslav and Thomas R. Yoder Neufeld. "Conversations with Miroslav Volf: On his book Exclusion and Embrace: A Theological Exploration of Identity, Otherness, and Reconciliation (1996)." *The Conrad Grebel Review* vol. 18, no. 3 (Fall 2000): 71-82.

H. English Websites

American Psychological Association. "Sexual Orientation & Homosexuality." http://ww.apa.org/topics/lgbt/orientation.

Antle, W. James. "The Bible Says Gay Sex is a Sin. But Christians Can Still Embrace Gays." *The Week*. April 21, 2014. https://theweek.com/authors/w-james-antle-iii.

Dobson, James. "Q&A – Homosexuality and the Bible." *Dobson Digital Library*. https://www.dobsonlibrary.com/resource/article/616d0beb-90e8-444d-9cd1-9140de8f10f3.

Human Rights Campaign, "Sexual Orientation and Gender Identity Definitions." *Human Rights Campaign*. https://www.hrc.org/resources/sexual-orientation-and-gender-identity-terminology-and-definitions.

I. English Videos

Karslake, Daniel G. *For the Bible Tells Me So*. Documentary Film. United States, 2007.

Lee, Deborah. "In God's House: Asian American Lesbian & Gay Families in the Church." Filmed [August 2013]. *Vimeo Video*, 00.21:30. Posted [August 2013]. https://vimeo.com/73005802.